

Никифорак В.М.
доцент кафедры гражданского права
юридического факультета
Черновицкого национального университета
им. Ю.Федьковича

КОЛИЗИИ В СТРАХОВОМ ПРАВЕ УКРАИНЫ

Отрасль страхового законодательства Украины, как и любая другая отрасль законодательства не лишена недостатков. Недостатки эти могут быть связаны с отсутствием правового регулирования отдельных аспектов страховых правоотношений в Украине (т.е. пробелов в законодательстве), наличием двойного (противоречивого) урегулирования одних и тех же отношений, а могут выражаться и в других формах. Для адекватного отображения указанных проблем правового регулирования страховых правоотношений в Украине, обратимся, во-первых, к источникам страхового права современной Украины. В дальнейшем свое внимание мы обратим на отдельные категории страхового права Украины, которые, по мнению автора, не нашли своего законодательного закрепления или же такое закрепление характеризуется несовершенством, недостаточностью.

Страховое право в Украине – молодая и перспективная отрасль права. Дело в том, что как отрасль страховое право получило свое развитие лишь с конца прошлого века. До этого времени речь шла лишь о зарождении и качественном развитии страхования в Украине.

Законодательное регулирование страховой деятельности в современной Украине имеет определенную историческую специфику, которая в значительной мере накладывает свои особенности в целом на систему правового обеспечения. Дело в том, что в бывшем Советском Союзе не было базового закона, который бы регулировал порядок осуществления страховой деятельности. Страховая деятельность осуществлялась исключительно

учреждениями Госстраха и Ингосстраха, которые, конечно, не имели полной самостоятельности и автономии¹. Деятельность этих учреждений носила государственно-регулируемый характер, который предусматривал значительные поступления от страховых платежей в бюджет и выделение из бюджета, в случаях необходимости, средств на осуществление страховых выплат. Как следствие не возникало и нужды определять законодательные нормы, которые бы на уровне законов устанавливали права и обязанности субъектов на страховом рынке. Лишь отдельные вопросы были урегулированы Постановлениями ЦК КПСС и Совета Министров бывших СССР и УССР, а также нормативными документами Госстраха и Укргосстраха.

Демонополизация страхового дела в Советской Украине началась с принятием Верховной Радой СССР 26 мая 1988 г. Закона “О кооперации”. Этим Законом устанавливалось, что кооперативы могут страховать свое имущество и имущественные интересы в органах государственного страхования, а также создавать кооперативные страховые учреждения, определять условия, порядок и виды страхования.

Весомую роль в процессе создания негосударственных страховых организаций сыграло также утвержденное 19 июня 1990 г. Советом Министров СССР Положение “Об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью” и Постановление “О мероприятиях по демонополизации народного хозяйства”, которое было утверждено 16 августа 1990 г. Эти нормативные акты прямо разрешали заниматься страховой деятельностью и конкурировать между собой государственным, акционерным, взаимным и кооперативным обществам.

Переход Украины к рыночной экономике ознаменовал новые ориентиры и ценности. Одной из первоочередных задач оказалось предоставление гражданам надлежащих социальных гарантий в новых условиях, обеспечение страховой защиты экономических интересов

¹ Ротова Т.А., Руденко Л.С. Страхування навчальний посібник. – К., 2001. – С.14-15.

государства, процесса производства и потребления, своевременного возмещения ущерба, вызванного внезапными и непредусмотренными обстоятельствами (стихийным бедствием). Одним из первых исторически важных шагов в данной сфере является Постановление Кабинета Министров Украины “О создании Украинской государственной страховой коммерческой организации” от 16 октября 1991 г. По существу это была первая попытка развития страхования в Украине на новых началах.

Более серьезная работа над законодательным урегулированием страховых правоотношений в Украине началась с 1992 года, когда Укргосстрах при участии ряда ведущих страховых компаний, образованных в период 1990-1992 гг., подал на рассмотрение Кабинета Министров Украины первый проект закона “О страховании”. После определенных процедур согласования данный проект был принят как декрет 10 мая 1993 года (поскольку согласно решению Верховной Рады Украины в этот период Кабинет Министров Украины получил право выдавать декреты, которые имели статус законов). Этот Декрет был направлен на образование качественно нового (хотя и несовершенного) рынка страховых услуг, а также на усиление страховой защиты имущественных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан. Кроме этого, Декрет дал возможность остановить строительство на рынке страховых услуг так называемых “финансовых пирамид”, в структуру которых, на момент принятия Декрета уже входило свыше 1000 коммерческих, частных и акционерных страховых компаний².

Нельзя сказать, что Декрет Кабинета Министров Украины “О страховании” был совершенным, однако он стал по сути дела первым базовым законодательным актом, который впервые на территории современной Украины обеспечил системное правовое регулирование страховой деятельности. Декретом были определены основные понятия, связанные со страховой деятельностью и непосредственно с рынком

² Горбач Л.М. Страхова справа: Навч. Посібник. – Луцьк, 2001. – С.21.

страховых услуг. В тоже время, как верно отмечают отдельные правоведы, главный недостаток Декрета состоял в том, что в нем была сделана попытка соединить противоречивые несоединимые положения: с одной стороны, определенные “государственно-страховые” принципы осуществления страховой деятельности, которые базировались на планово-административной экономике, а с другой – принципы рыночной экономики и, в частности, страхование в условиях рынка. Так, например, с одной стороны, Декрет предусматривал осуществление страховых выплат за счет страховых резервов, которое отвечало рыночным принципам, а с другой – не определял финансового механизма формирования этих резервов и сугубо административно запрещал перечислять в резервы свыше 50% страховых платежей. Кроме того, Декрет надлиберально запрещал государству вмешиваться в деятельность страховых организаций, а вместе с тем определял государственный орган, ответственный за состояние развития страхового рынка.

Выше приведенные факторы привели к тому, что на первый взгляд прогрессивный к тому времени Декрет, оказался на самом деле несовершенным. Он определил лишь контуры развития страхового рынка, и перед государственным надзором появилась новая задача: выработать цивилизованные законодательные нормы, прежде всего, с точки зрения надежности и гарантированности для страхователей. Так началась работа над проектом Закона Украины "О страховании". В мае 1994 г. возможные изменения, внесение которых к страховому законодательству было необходимым, страховщики обсудили на I съезде страховщиков Украины. В сентябре 1994 г. был разработан проект будущего закона. После этого проект полгода находился на обработке в Кабинете Министров Украины, а с февраля 1995 г. – в Верховной Раде Украины.

7 марта 1996 г. Верховной Радой Украины был принят Закон Украины "О страховании", необходимость которого была очевидной, поскольку старое страховое законодательство не могло уже эффективно регулировать

деятельность страховых организаций и других участников страхового рынка. Этот Закон, а также целый ряд других нормативно-правовых актов, принятых на протяжении 1996-2000 годов, непосредственно определили условия деятельности в сфере страхования. Они отображали уже нужды переходного периода от плановой до рыночной экономики, доминирующей частью которой стали негосударственные страховые компании, которые функционируют на коммерческих началах.

Но уже в конце второго тысячелетия указанный Закон в значительной мере также исчерпал себя и стал сдерживать дальнейшее развитие системы страхования в Украине. Вступление в силу Соглашения о партнерстве и сотрудничестве между Украиной и Европейским Сообществом, а также решительные действия участников страхового рынка во главе с Лигой страховых организаций Украины побуждали Министерство финансов к подготовке ряда проектов новых нормативно-правовых актов и внесению изменений в действующие. Активная и конструктивная работа Комитета по вопросам финансов и банковской деятельности Верховной Рады Украины обеспечила качественную и открытую подготовку новой редакции Закона Украины "О страховании".

В основе новой редакции Закона Украины "О страховании" заложен систематизированный подход относительно создания, реорганизации и ликвидации страховых компаний, с учетом законодательства Украины, международных стандартов и практики регулирования страховой деятельности, а также заложен ряд новых принципов относительно правового регулирования деятельности страховых компаний. В основном, эти принципы касаются вопросов организационно-правовой формы, требований к страховым компаниям, тайне страхования, регулирования и надзора за деятельностью страховых организаций и применения к ним соответствующих мер воздействия.

Однако даже новая редакция Закона Украины “О страховании” от 4.10.2001 года не лишена законодательных недостатков и коллизионных моментов.

Во-первых, продолжительное время, а именно вплоть до конца апреля 2007 года между Гражданским кодексом Украины и Законом Украины “О страховании” существовало существенное расхождение у определении объекта страхования и предмета договора страхования. Дело в том, что Гражданским кодексом Украины было введено понятия «предмет договора страхования», в качестве которого могут выступать имущественные интересы физических и юридических лиц, которые не противоречат действующему законодательству³. В свою очередь Закон Украины “О страховании” (ст. 4) также использует категорию имущественных интересов, однако уже в значении объекта страхования. Вполне очевидно, что объект страхования и предмет договора страхования не являются тождественными понятиями. В связи с этим 27 апреля 2007 года Верховная Рада Украины в конце концов решила эту проблему путем принятия нового законодательного акта, где уже было указано, что имущественные интересы выступают исключительно как предмет договора страхования (т.е. понятие объект страхования было упразднено).

Во-вторых, законодатель очень часто использует понятие имущественные интересы, при этом не уточняя его содержания в отношении к страховым правоотношениям. Дело в том, что в страховом праве Украины существует похожий по смыслу термин “страховые интересы”. По мнению автора, эти два понятия имеют много общего и должны быть законодательно определены. Рассмотрим их более детально. Закон Украины “О страховании” (ст.4) устанавливает, что предметом договора страхования могут быть имущественные интересы, которые не противоречат законодательству и связаны с жизнью, здоровьем, трудоспособностью и пенсионным обеспечением; с владением, пользованием и распоряжением имуществом; с

³ Цивільний кодекс України від 16 січня 2003 року. – Ст. 980.

возмещением страхователем причиненного им вреда лицу или его имуществу, а также вреда, причиненного юридическому лицу.

Позиция, согласно которой в качестве предмета договора страхования могут выступать именно имущественные интересы на сегодняшний день выступает доминирующей и поддерживается многими научными работниками⁴. Хотя еще в конце XIX, начала XX ст. с ней соглашались далеко не все. Так, например, русский правовед С. Лион определял интерес как возможность получить (или не получить) от вещи определенную выгоду. Поэтому, по его мнению, возможным было лишь страхование реально существующих вещей, а страхование интереса противоречило основным общепринятым положениям договора страхования⁵. Мы же считаем, что Закон Украины “О страховании” верно определил предмет договора страхования, так как непосредственно ни жизнь, ни здоровье, ни даже имущество застраховать нельзя. Застраховать можно лишь имущественные интересы лиц, связанные с жизнью, имуществом, ответственностью (точнее даже с риском). Заключая договор страхования и уплачивая страховую премию, страхователь имеет целью обеспечить собственный имущественный интерес: получить определенную денежную компенсацию (личное и имущественное страхование) и сохранить (восстановить) предыдущее имущественное состояние (страхование ответственности).

Однако снова остается нерешенным вопрос о содержании понятия “имущественный интерес”. Понятно, что это должен быть законный интерес, т.е. такой, который не противоречит действующему законодательству. С другой стороны этим интересом должно обладать конкретное лицо. Так, например, при страховании жизни лица в качестве страхователя могут выступать родители относительно ребенка, один из супругов относительно другого, близкие родственники и т.п. Или же, например, по договору

⁴ Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. – Москва-Ленинград, 1947. – С.212; Пылов К.И. Страховое правоотношение по советскому гражданскому праву и проблемы его совершенствования. – Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – С.11-12.

⁵ Договоръ страхования по русскому праву. Изслѣдованіе кандидата правъ С.Е.Ліона. – М., 1892. – С.2-4.

имущественного страхования страхователем может выступать лишь то физическое или юридическое лицо, которое обладает законным интересом (страховым интересом) относительно сохранности такого имущества. Т.е. это может быть собственник или другое лицо, которое пользуется имуществом на законных основаниях. Вместе с тем, те лица, которые не являются собственниками имущества не могут застраховать имущество в свою пользу, поскольку при наступлении страхового случая (например, повреждения или уничтожения имущества) именно они бы получили страховую выплату, а это незаконно. Возникает вопрос: каким же имущественным интересом обладают эти лица? Дело в том, что законные пользователи несут ответственность за сохранность доверенного им собственником имущества, кроме, конечно, случайного уничтожения или повреждения имущества (такой риск всегда несет собственник). Ведь интерес заключается в том, что в случае повреждения имущества из-за небрежности или неосторожности (но отнюдь не из-за умысла) лица, страховое возмещение осуществит страховая компания, а само лицо сохранит свое финансовое положение. Анализируя изложенное выше, можно сделать вывод, что все указанные лица признаются носителями законного имущественного интереса или другими словами лицами, которые наделены страховым интересом. Ведь если нет страхового интереса, то нет и самого страхования.

В-третьих, много вопросов возникает относительно применения в Украине механизма перестрахования. Дело в том, что согласно действующему отечественному законодательству перестрахование не признается отдельным самостоятельным видом страхования. Статьей 4 Закона Украины “О страховании” предусмотрено существование лишь трех видов страхования – личного, имущественного и страхования гражданской ответственности, не смотря на то, что согласно ст. 12 этого же Закона перестрахованием является страхование одним страховщиком на определенных договором условиях риска выполнения части своих обязанностей перед страхователем у другого страховщика. Итак, именно

отсутствие надлежащего законодательного урегулирования отношений перестрахования, а также неопределенность правовой природы перестрахования предопределяют необходимость глубокого научного исследования данного вопроса.

Первый шаг относительно нормативного определения перестрахования как самостоятельного института гражданского права был сделан с принятием в марте 1996 года Закона Украины “О страховании”. Правда, в законе место перестрахования в системе страхования так и не было определено. Больше того, перестрахованию было посвящено лишь одну статью. На основании Закона 24 октября 1996 года Кабинетом Министров Украины было утверждено Положение о порядке осуществления операций по перестрахованию, которое просуществовало до 4.02.2004 г., когда Кабинетом Министров Украины был утвержденный новый Порядок и требования относительно осуществления перестрахования у страховщика (перестраховщика) нерезидента.

Однако, не смотря на выше указанные правотворческие мероприятия, большинство вопросов, связанных с особенностями реализации механизма перестрахования, а точнее формами и методами его осуществления, до сих пор остаются неопределенными. Именно поэтому Украина была вынуждена позаимствовать конструкции и особенности урегулирования перестраховочных операций у стран с развитой системой перестрахования. Опыт последних убеждает в том, что перестрахование занимает отдельное место в системе страхования, а потому к нему не могут применяться законы о договоре страхования. Так, например, в законах о договоре страхования Германии, Швейцарии, Австрии, Франции, Дании, Швеции, Норвегии, Финляндии предусмотрено, что к договорам перестрахования нормы о договоре страхования не применяются⁶. При этом

⁶ Пфайфер К. Введение в перестрахование. – М., 2000. – С.12-13.

законы о договоре перестрахования в этих странах отсутствуют⁷. В тот же время, в Великобритании, Киргизии и некоторых других странах договор перестрахования традиционно рассматривается как разновидность договора страхования. Как следствие к нему применяются правила, сформулированные для договоров страхования⁸. В конце концов, в таких странах, как Россия, Белоруссия, Армения, Таджикистан, Узбекистан к договору перестрахования применяются правила о договоре страхования предпринимательского риска, если договором перестрахования не предусмотрено иное.

Таким образом, очевидно, что в Украине и многих других зарубежных странах взаимоотношения сторон в перестраховании регулируются большей частью диспозитивными нормами гражданского права, а отдельные их аспекты вообще не определены законами или другими правовыми актами. Как следствие подобные отношения регулируются чаще всего обычаями делового оборота и договорами перестрахования в каждом конкретном случае⁹. Подобная ситуация приводит к тому, стороны пользуются полной свободой договора, и это разрешает им избрать объем перестраховочного покрытия в соответствии с особыми требованиями прямого страховщика и наиболее удобную форму договора. По этому поводу еще В. К. Райхер указывал, что гражданско-правовое регулирование перестраховочных отношений основано почти исключительно на договорах перестрахования. Гражданское законодательство, как правило, воздерживается от нормирования этих отношений, которые разворачиваются без участия “широкой публики”, в узкой деловой сфере опытных страховых профессионалов¹⁰.

⁷ Пирожков О.А. Обзор судебно-арбитражной практики по спорам из договоров перестрахования (введение) // Страховое дело. – 2002. – № 10. – С.49.

⁸ Там само. – С.48-49.

⁹ Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Страхование: Учебник. – СПб., 2001. – С.186.

¹⁰ Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. – Москва-Ленинград, 1947. – С.143.

Четвертой проблемой законодательного регулирования страховых правоотношений в Украине является отмена государственного обязательного личного страхования. В связи с принятием в 1996 году Закона Украины “О страховании” был определен ряд обязательных видов страхования, среди которых было и государственное личное страхование отдельных категорий лиц. Соответственно ст. 6 закона, обязательное государственное личное страхование осуществлялось за счет средств госбюджета и распространялось на: военнослужащих; медицинских и фармацевтических работников на случай инфицирования вирусом иммунодефицита человека при выполнении ими служебных обязанностей; работников таможенных органов; работников прокуратуры; народных депутатов; служебных лиц государственной контрольно-ревизионной службы в Украине; лиц государственных налоговых инспекций; лиц государственных органов по делам защиты прав потребителей; спортсменов высших категорий и т.п. Чуть позже, а именно 4 октября 2001 года Верховная Рада Украины отменила государственное личное страхование, указав в заключительных положениях Закона Украины “О страховании”, что Кабинету Министров Украины в месячный срок нужно разработать проект закона Украины, которым предусмотреть замену обязательного государственного страхования на непосредственное осуществление пострадавшим компенсационной выплаты из Государственного бюджета Украины главными распорядителями бюджетных средств за целевыми платежами по месту работы пострадавшего. Дальше указано, что до принятия такого закона относительно указанных категорий работников применяются нормы, установленные законами Украины и другими нормативно-правовыми актами, которые регулируют вопрос государственной защиты этих категорий работников. Однако до сих пор Кабинет Министров Украины так и не разработал и не представил на рассмотрение Верховной Рады Украины проект указанного закона. Другими словами вопрос страховой защиты указанных категорий лиц остается неопределенным.

Как вывод можно сказать, что не смотря на наличие в страховом законодательстве Украины еще многих недостатков и пробелов, оно все же эволюционирует с каждым годом, приобретая черты системности и совершенства.

Литература.

1. Гражданский кодекс Украны от 16.01.2003 г. – К.: Атіка, 2003. – 416 с.
2. Закон Украны “Про страхование” от 07.03.1996 г. в редакции Закона Украины от 04.10.2001 г. // Відомості Верховної Ради. – 2002. – №7. – Ст.50.
3. Порядок и требования к осуществлению перестрахования у страховщика (перестраховщика) нерезидента. Утверждено постановлением Кабинета Министров Украины от 4 февраля 2004 г. №124 // Урядовий кур'єр. – 2004. – №25 від 10.02.2004.
4. Балабанов И.Т., Балабанов А.И. Страхование: Учебник. – СПб.: Питер, 2001. – 256 с.
5. Горбач Л.М. Страхова справа: Навч. посібник. – Луцьк: Ред.-вид. відд. “Вежа” Волин. держ. ун-ту ім. Лесі Українки, 2001. – 181 с.
6. Договоръ страхования по русскому праву. Изслѣдованіе кандидата правъ С.Е.Ліона. – М.: Товарищество “Печатня С.П.Яковлева”, 1892. – 85 с.
7. Пирожков О.А. Обзор судебно-арбитражной практики по спорам из договоров перестрахования (введение) // Страховое дело. – 2002. – № 10. – С.48-56.
8. Пфайфер К. Введение в перестрахование. – М.: Издательство “Анкил”, 2000. – 158 с.
9. Пылов К.И. Страховое правоотношение по советскому гражданскому праву и проблемы его совершенствования. – Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М.: МГУ, 1987. – 18 с.
10. Райхер В.К. Общественно-исторические типы страхования. – Москва-Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1947. – 282 с.
11. Ротова Т.А., Руденко Л.С. Страхування: Навч. посібник. – К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2001. – 400 с.