

КАФЕДРА ФИЗИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ

О СХОДСТВЕ И РАЗЛИЧИИ ДОЛИН ГЛАВНЫХ РЕК БУКОВИНСКОГО ПРИКАРПАТЬЯ

М. С. КОЖУРИНА

Холмисто-грядовая поверхность буковинского Прикарпатья расчленена широкими долинами рек Прута, Серета, Малого Серета на отдельные участки — зоны. Эти реки текут с северо-запада на юго-восток параллельно Карпатским горам и находятся в пределах Предкарпатского передового прогиба. Р. Днестр ограничивает Буковину с севера и протекает вдоль борта впадины, а Прут и Серет — во внутренней ее части.

В северной, внешней (субподольской) части прогиба палеозойские и мезозойские отложения уходят на значительную глубину (между Днестром и Прутом), прогиб выполнен мощной толщей песчано-глинистых отложений миоцена (между Прутом и Карпатами).

Притоки Прута и Днестра, размещенные на субподольской части прогиба, имеют субмеридиональное направление и текут параллельно друг другу с севера на юг, притоки Прута и Серета, размещенные в области внутренней части прогиба, имеют ветвистое, древовидное строение, проникают в бассейны друг друга и производят перехваты.

Находясь в различных частях Предкарпатского передового прогиба, Днестр, Прут и Серет создали глубокие, хорошо разработанные, но морфологически не одинаковые долины.

Долины Прута и Серета имеют в общем ящикообразный поперечный профиль. Над равнинной поверхностью I, II, III надпойменных террас, раскинувшихся на 6—10 км в ширину, поднимаются довольно крутые склоны, энергично размываемых водотоками, высоких террас. Количество террас в долинах одинаковое и относительные высоты их достигают 140—150 м.

Резко отличается от них долина Днестра, которая в рассматриваемом районе характеризуется развитием глубоких долинных меандр, наличием узкого дна, незначительной поймы, покатых террас, поднимающихся до 200—220 м над уровнем воды, наличием левобережных аллювиальных плащей и имеет в общем каньонообразный облик.

Реки Прут и Серет размещены на расстоянии примерно 30 км друг от друга и находятся в одинаковых физико-географических условиях в пределах одной и той же тектонической структуры, и их долины обладают поэтому рядом сходных черт. Долина же Днестра, размещенная в более плотных палеомезозойских породах поднимающейся Подольской плиты, значительно отличается от них.

Долины Прута и Серета имеют шесть надпойменных террас, тип, геологическое строение и относительные высоты которых очень близки.

Поймы рек двухступенчатые: I, II, III надпойменные террасы — аккумулятивные, IV, V, VI — эрозивно-аккумулятивные. I, II, III надпойменные террасы имеют хорошо сохранившуюся равнинную поверхность и небольшие относительные высоты. II надпойменная терраса достигает наибольшей ширины. Поверхность IV, V, VI надпойменных террас обеих долин расчленена притоками главных рек на отдельные холмы, гряды, усложнена оползнями, оврагами.

Русла рек, прижимаясь к правому берегу долин, извиваются — создают серию наложенных меандр.

В аллювиальных отложениях обеих рек значительная роль принадлежит галечникам. Следует отметить при этом, что галечный аллювий V и VI надпойменных террас содержит некоторое довольно заметное количество так называемой «карпатской» гальки (коричневых яшм, халцедонов); в галечнике более молодых террас господствуют кварциты и песчаники.

Долины Прута и Серета асимметричны — правый берег крутой, левый — пологий.

Кроме вышеуказанных общих черт морфологического облика долин Прута и Серета, следует отметить и некоторые их отличия (см. таблицу):

1. Мощности аллювиальных отложений в долинах неодинаковая. Например: II, III надпойменные террасы Серета имеют мощность аллювия 10—25 м, соответствующие террасы Прута — 3—12 м.

2. Аллювиальные отложения некоторых террас Прута бывают представлены только лессовидными суглинками, песками, чего не наблюдается в долине Серета.

3. Относительные высоты V и VI надпойменных террас Серета несколько больше, чем таковые в долине Прута.

4. Асимметрия долины Прута резче выражена, чем долины Серета. На правом берегу Прута, сразу над руслом реки, поднимаются обрывы III—V террас или узкие ступени I—V надпойменных террас, а на левом берегу плавными переходами расстилаются широкие террасы всего комплекса. В долине Серета асимметричность выражается сочетанием русла и I, II, III надпойменных террас. Русло Серета находится глав-

ким образом у правого берега, где река и разрушает II, III или IV надпойменные террасы. Слева от русла на 5—6 км раскинулись I, II, III надпойменные террасы, над поверхностью которых и возвышаются уступы более древних террас.

Анализируя отличия в морфологии долин Прута и Серета, мы пришли к выводу, что формирование долины Прута протекало не только под влиянием тектонической жизни синклинали Предкарпатского прогиба, но и под влиянием поздне-четвертичного поднятия Подольской плиты. Последнее обусловило и развитие резкой правобережной асимметрии долины, и преобладание русловой и береговой фаций аллювия на левобережье, а пойменной — на правобережье.

Таблица сравнения долин Прута и Серета в Прикарпатье

Серет		Прут	
Средняя высота террас в м	Геологическое строение (мощность в м)	Средняя высота террас в м	Геологическое строение (мощность в м)
4	Пески с линзами глины и гравия—0,5 галечник — 5—8	3—4	Супесь пылеватая—1,3 песчано-галечная толща — 3—5,5
10	Суглинки—1,5—2,5 галечник—10—15	8	Суглинки — 2 песок среднезернистый галечник—5—6 —0,5
20	Суглинки — 2,5 пески и глины—1,5—2 галечник — 10—20	15	Суглинки — 3 пески — 5 галечник — 2
30	Суглинки—5—6 галечник—8—10	25	Суглинки — 3—4 галечник — 6—8
70	Суглинки—8 галечник—3—5	60	Лессовидный суглинок — 8—12
90—105	Суглинок красно-бурый — 1,5 галечник — 0,5 пески — 1,5 галечник — 2,5	80—100	Бурая глина и галечник — 5
120—140	Суглинок красно-бурый — 1,5 галечник — 1—3	120—150	Бурая глина — 1—1,5 галечник — 1,5—3

Долина Серета размещена вблизи Карпат и на нее уже не распространялось непосредственное влияние Подольской плиты; правый и левый берега ее находятся видимо в условиях более-менее равномерного тектонического поднятия. О продолжающемся тектоническом поднятии Прикарпатья свидетельствует господство эрозионно-аккумулятивных террас в долинах, хотя различия в относительных высотах их свидетельствуют о том, что размах тектонических поднятий в зонах долин этих рек был неодинаков.

Большая мощность аллювиальных отложений в долине Серета, чем в долине Прута, объясняется, с одной стороны, различной удаленностью рассматриваемых долин от их выходов из гор, где в результате уменьшения скорости воды аккумулируется значительная часть переносимых рекою наносов. Серет рассматривается на 5—20 км от места выхода из гор, а Прут — на 100—150 км. С другой стороны, во время создания VI—III надпойменных террас в долине Серета аккумуляция аллювиального материала производилась с участием Черемоша, который тогда вливался в Серет. После перехвата Черемоша притоком Прута, когда возникла новая, современная его долина, значительная часть твердого материала, переносимого Черемошем, стала оседать в этой долине, часть поступала в Прут (I—III надпойменных террасы).

Этими же причинами — различной удаленностью рассматриваемых участков долин от места выхода из гор, изменениями водоносности рек в связи с перехватами, можно объяснить и наличие более значительных толщ суглинков и песков в долине Прута, чем в долине Серета.

В заключение отметим, что анализ морфологического строения долин рек, находящихся в одинаковых физико-географических и геологических условиях, помогает выяснить особенности тектонической обстановки, в которой протекало формирование долин.

ЛИТЕРАТУРА

1. К. И. Геренчук. Опыт геоморфологического анализа тектоники Прикарпатья. Изв. ВГО № 1, 1956.
2. М. С. Кожурин. Опыт исследования продольных профилей рек Прикарпатья для целей тектонического анализа. Изв. ВГО № 1, 1956.
3. М. С. Кожурин. Деякі питання геоморфології долини р. Черемош. Наукові записки Чернівецького державного університету, серія географ., вип. I, вид. Львівського університету, 1955.
4. М. С. Кожурин. Геоморфологічна будова долини р. Прут в Прикарпатті. Праці експедиції по комплексному вивченню Карпат і Прикарпаття—серія геол.-географ., т. III, вид. Львівського університету, 1956.
5. М. С. Кожурин. Геоморфологія долини р. Серет в Прикарпатті. Праці експедиції по комплексному вивченню Карпат і Прикарпаття, I, сер. географ., т. IV, вид. Львівського університету, 1957.

6. С. І. Проходський. Геоморфологічний нарис Багнинської долини. Праці експедиції по комплексному вивченню Карпат і Прикарпаття, серія геол.-географ., т. III, вид. Львівського університету, 1956.

7. П. Н. Цысь. Основные итоги и дальнейшие задачи геоморфологического изучения Советских Карпат. Географический сборник Львовского государственного университета, т. XXVIII, вып. 2, Львов, 1954.