

Российская академия наук  
Институт археологии

**Военная археология**  
**Сборник материалов научного семинара**

ВЫПУСК

5

**В честь 90-летия выдающегося отечественного оружейведа  
доктора исторических наук А.Н. Кирпичникова**



Москва, 2019

УДК 902/904

ББК 63.4

В63

Утверждено к печати Ученым советом ИА РАН

**Редакционная коллегия**

*О.В. Двуреченский (ответственный редактор),*

*С.Ю. Каинов, Ю.А. Кулешов, Г.В. Баранов*

**Редактор английского**

*А.С. Носкин*

**Рецензенты**

*В.С. Курмановский*

*У. Ю. Кочкаров*

**Военная археология.** Сборник материалов научного семинара.

В63 Выпуск 5. М.: ИА РАН, 2019. – 284 с.: ил.

ISSN 2686-6889

Настоящий очередной военно-исторический сборник представляет на своих страницах комплекс результатов научных исследований, связанных с историей военного дела Восточной Европы, Кавказа, Сибири в эпоху раннего и развитого Средневековья. В статьях рассматриваются как археологические находки, связанные с защитным и наступательным средневековым вооружением, так и вопросы военной истории, тактики, формирования боевых подразделений.

**УДК 902/904**

**ББК 63.4**

ISSN 2686-6889

DOI: 10.25681/IARAS.2686-6889.1905

© Федеральное государственное бюджетное учреждение науки  
Институт археологии Российской академии наук, 2019

© Авторы статей, 2019

---

## СОДЕРЖАНИЕ

---

|                                                                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| От редакции.....                                                                                                                                                                             | 5   |
| <b>А.А. Андреев</b><br>О находке меча-акинака с зооморфным навершием на территории<br>Беловского района, Курской области.....                                                                | 6   |
| <b>В.В. Понарядов</b><br>Военная верховая езда в древности.....                                                                                                                              | 13  |
| <b>С.В. Пивоваров, В.А. Калининченко</b><br>Средневековые предметы вооружения дальнего боя с Рухотинского<br>городища (уроч. Корнешты, Буковина).....                                        | 24  |
| <b>Н.С. Курганов, К.В. Горлов, Н.А. Плавинский</b><br>Меч типа Н с Брилёвского поля: результаты реставрационного<br>исследования.....                                                        | 50  |
| <b>С.Ю. Каинов, А.Ю. Щедрина</b><br>Новые исследования мечей из Гнёздова .....                                                                                                               | 65  |
| <b>П. Котович</b><br>Нетипичный клинок «болгарского типа» из Терки, юго-восточная<br>Польша .....                                                                                            | 100 |
| <b>А.В. Павлихин</b><br>Мечи и топоры с насечками из Кельгининского могильника в<br>Республике Мордовия .....                                                                                | 117 |
| <b>А. Michalak</b><br>On throwing maces yet again .....                                                                                                                                      | 133 |
| <b>И.П. Возный</b><br>Снаряжение всадника и верхового коня в X–XIV вв. на территории<br>междуречья Верхнего Прута и Среднего Днестра.....                                                    | 143 |
| <b>М.Ю. Меншиков, И.В. Рукавишникова, Н.Ю. Горболь, Ж.А. Юнкин</b><br>Средневековые воинские кочевнические погребения в Восточном<br>Крыму по результатам археологических работ 2017 г. .... | 157 |
| <b>О.В. Двуреченский, А.В. Энговатова</b><br>Составной лук из Ярославля .....                                                                                                                | 182 |

**С.Д. Прокопец**

Места производства и внутренний оборот доспехов на территории  
чжурчжэньских городищ в Приморье ..... 194

**М.А. Несин**

Развитие лучного боя и засадной тактики во Владимиро-Суздальской  
Руси, а затем – в Великом княжестве Московском в удельный период (XII–  
XV вв.). Изменение состава московского войска в XIV–XV вв. ....208

**Ю.А. Кулешов**

К проблеме выделения византийских боевых наголовий (на примере  
одной группы шлемов) ..... 222

**А.В. Павлихин, Н.С. Аксенов**

Сабля XV в. из окрестностей с. Игумново Серпуховского района  
Московской области ..... 253

**В.М. Прокопенко**

Мамлюкская сабля XV в. из собрания Национального музея истории  
Украины..... 268

**Список сокращений**.....280





---

## ОТ РЕДАКЦИИ

---



В июне 2019 года исполняется 90 лет со дня рождения Анатолия Николаевича Кирпичникова – выдающегося исследователя военного дела Древней Руси, талантливого археолога и блестящего организатора науки.

Труды А.Н. Кирпичникова во многом заложили методическую основу изучения средневекового оружия, как в Советском Союзе, так и в ряде стран Восточной Европы. После выхода фундаментальных трудов «Древнерусское оружие», «Военное дело на Руси в XIII–XV вв.» прошло около 50 лет, но практически ни одна работа, опубликованная на постсоветском пространстве и посвященная оружию X–XIV вв., не обходится без ссылки на исследования Анатолия Николаевича. Свод древнерусского оружия и снаряжения IX–XIII вв., по-прежнему, остаются основой для многих исследователей военного дела, а типологические ряды, предложенные А.Н. Кирпичниковым для основных видов наступательно вооружения, и по сей день успешно используются при обработке коллекций средневековых памятников. Особое место в исследованиях А.Н. Кирпичникова занимает изучение клейм на мечах. Благодаря ему, возникла новая отрасль оружиеведения – клинковая эпиграфика – выявляющая и изучающая надписи и знаки на клинках мечей, по меткому выражению Анатолия Николаевича представляющих собой страницы своеобразной «железной книги».

Наш семинар, созданный в 2001 году, своим названием обязан Анатолию Николаевичу. Нам показалось, что именно термин «военная археология», взятый в качестве названия крупнейшей международной оружейведческой конференции, организованной стараниями А.Н. Кирпичникова и прошедшей в Санкт-Петербурге в 1998 году, наилучшим образом отражает сферу интересов нашего сообщества – изучение военного дела через изучение его материальной составляющей.

Коллектив нашего семинара «Военная археология» искренне поздравляет Анатолия Николаевича с юбилеем и желает как можно дольше оставаться в строю, служа примером преданности Науке!

---

# СРЕДНЕВЕКОВЫЕ ПРЕДМЕТЫ ВООРУЖЕНИЯ ДАЛЬНОГО БОЯ С РУХОТИНСКОГО ГОРОДИЩА (УРОЧ. КОРНЕШТЫ, БУКОВИНА)

---

УДК 902.01:903.222  
DOI: 10.25681/IARAS.2686-6889.1905.24-49

© 2019 г. Пивоваров С.В. (s.v.pyvovarov@mail.ru)  
Национальный Киево-Печерский  
историко-культурный заповедник, Киев  
© 2019 г. Калиниченко В.А. (archeolog.vetal@yandex.ua)  
Черновицкий национальный университет  
им. Ю. Федьковича, Черновцы

**Резюме:** Статья посвящена всеобщей характеристике предметов вооружения дальнего боя с территории городища вблизи с. Рухотин (уроч. Корнешты). Авторы предлагают их типологию и анализ. За весь период исследования городища было найдено около 150 железных наконечников стрел различных типов, среди которых большую часть, а именно 136 экз., составляют черешковые наконечники стрел, а 14 экз. относятся к втульчатым. Кроме того, было найдено много фрагментов наконечников стрел: втулок, черешков и т.д. Важно отметить, что среди ассортимента найденных наконечников преобладают черешковые: ланцетовидные – 34 экз., бронебойные – 36 экз., ромбовидные – 15 экз. Имеются также шиловидные, трехгранные и другие. У данных типов имеются также и свои подтипы. Вышеуказанные предметы вооружения дальнего боя позволяют проследить историю Среднего Поднепровья и сопредельных территорий в VIII–X вв.

**Ключевые слова:** Среднее Поднепровье, городище, вооружение, наконечники стрел, колчан, типология.

*Medieval ranged weapons from rukhotyn hillfort (korneshty)*  
© 2019 Pyvovarov S.V. (s.v.pyvovarov@mail.ru)  
© 2019 Kalinichenko V.A. (archeolog.vetal@yandex.ua)

**Abstract:** The article focuses on general characteristics of ranged weapons from the hillfort near the village Rukhotyn (Korneshty). The authors present their typology and analysis. Over the entire period of the settlement's study about 150 iron arrowheads of various types were found, most of which (136) are stemmed arrowheads, 14 items are socketed. Also many parts of arrowheads were found: sockets, stems etc. It is important to note that among the discovered range stemmed ones prevail, namely, lanceolate – 34 items, subulate – 36 items, rhomboid – 15 items. Note the significant number of three-leaf-shaped arrowheads. These types also have their subtypes. The mentioned above items of ranged weapons allow us to trace the history of the Middle Dniester and neighboring territories in 8th–10th centuries.

**Keywords:** Middle Dniester, hillfort, weapons, arrowheads, quiver, typology.



Одним из наиболее важных вопросов, связанных с эволюцией военного дела в период раннего Средневековья, является рассмотрение различных категорий вооружения. Именно оно играло весомую роль в решении военных конфликтов. Важнейшее место в войсках средневековых государств занимало оружие дальнего боя, которое среди археологического материала, как правило, представлено наконечниками стрел, деталями луков и колчанов<sup>1</sup>. Данный тип вооружения был наиболее массовым, поэтому эволюция этой категории оружия происходила постепенно. В период VIII–X вв. на карте средневековой Европы было несколько государств, имевших значительные военные формирования, наибольшая часть которых была представлена лучниками<sup>2</sup>. Отдельно следует отметить два государственных образования, военное дело которых в некоторых аспектах изучено еще недостаточно. Это Великоморавское государство и Первое Болгарское царство, в военном деле которых наблюдаются взаимовлияния с аварами, мадьярами, скандинавами и печенегами. Преградой в изучении военного дела этих государств является дискуссионность вопроса их границ. Как показывают последние исследования, восточная граница Великой Моравии<sup>3</sup> с большой долей вероятности проходила по верховьям рек Прут и Днестр, т.е. в Прикарпатье<sup>4</sup>. Северной границей Первого Болгарского царства, вероятно, была р. Днестр<sup>5</sup>.

Таким образом, территории Среднего Поднестровья и Верхнего Попрутья в период раннего Средневековья могли входить в сферы влияния вышеупомянутых государственных образований. Военно-политические события конца VIII–X в. в Среднем Поднестровье и Верхнем Попрутье в письменных источниках освещены фрагментарно, поэтому основными источниками для исследования истории региона в это время являются археологические.

За последние годы в данном регионе было обнаружено значительное количество предметов вооружения эпохи средневековья, что позволяет лучше исследовать военное дело этих территорий, проследить взаимосвязи и взаимовлияния<sup>6</sup>. Целью настоящей работы является введение в научный оборот новых находок предметов вооружения дальнего боя из городища около с. Рухотин на Буковине, рассмотрение их и сравнение с накопленным материалом.

Историографическая база вопроса является достаточно значительной, но стоит отметить, что не все аспекты военного дела рассматривались исследователями. В частности, на сегодня существует не так много работ о вооружении дальнего боя с территории Великой Моравии. Отсутствуют обобщающие работы по раннесредневековому вооружению с территорий Румынии и Молдовы, земли которых, возможно, также входили в отдельные комитаты «*Отвъддунавской България*». Среди наиболее весомых ра-

<sup>1</sup> Bogacki M. Broń wojsk polskich w okresie średniowiecza. Łódź, 2009. 343 p.

<sup>2</sup> Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие (лук, стрелы, самострел) // САИ. М., 1966. С. 2–4.

<sup>3</sup> Пивоваров С. В. Дослідження слов'янського поселення VIII–IX ст. поблизу с. Рідківці в 2010 р. // ПССІАЕ. Чернівці, 2011. С. 22–38.

<sup>4</sup> Пивоваров С. В. Ювелірні вироби з поселення райковецької культури в околицях с. Рідківці // Фортеця: збірник заповідника «Тустань». Львів, 2012. С. 384–390.

<sup>5</sup> Коледаров П. С. Политическая география средневековой болгарской державы. Часть первая – с 681 по 1018 гг. София, 1979. С. 20–21.

<sup>6</sup> Тъкова-Заимова В. Долни Дунав – гранична зона на византийския запад. Към историята на северните и североизточните български земи, края на X–XIII вв. София, 1976. С. 17–34.

бот следует выделить исследования В. Йотова<sup>7</sup>, Д. Рабовянова<sup>8</sup>, Г. Фехер<sup>9</sup> – по вооружению и фортификации Первого Болгарского государства, А. Руткай<sup>10</sup> – относительно вооружения Великой Моравии, а также достаточно фундаментальные работы Й. Гампеля<sup>11</sup>, где отдельно анализируется вооружение мадьяр, и А.Ф. Медведева относительно предметов вооружения дальнего боя с территории Киевской Руси и смежных территорий.

Наконечники стрел, о которых пойдет речь, были обнаружены во время охраняемых исследований вблизи с. Рухотин (уроч. Корнешты) на Буковине, которые проводились Черновицким филиалом ОАСУ НАН Украины в 2004–2009 гг. Большинство из них были подвергнуты металлографическому анализу<sup>12</sup>, а ланцетовидные<sup>13</sup> и граненые наконечники стрел уже опубликованы.

Фортификация городища около с. Рухотин, от которого сохранилась система массивных валов и глубоких рвов, представляет собой достаточно уникальную для региона оборонительную систему и находится в уроч. Корнешты (рис. 1: 1), располагаясь на высоком мысу в северной части села. Центральная площадь городища имеет размеры 220 × 170 м и ограничена валом, а с напольной стороны проходят еще три вала. Городище имеет прямоугольную форму и многочисленные аналогии<sup>14</sup>.

За весь период исследования городища было найдено около 150 железных наконечников стрел различных ти-

пов, среди которых большую часть, а именно 136 экз. составляют черешковые наконечники стрел, 14 экз. относятся к втульчатым. Кроме того, было найдено много деталей наконечников стрел: втулок, черешков и т.д. Важно отметить, что среди ассортимента найденных наконечников преобладают черешковые, а именно: ланцетовидные – 34 экз., бронебойные – 36 экз., ромбовидные – 15 экз. Имеются также шиловидные, трехгранные и другие. У данных типов имеются также и свои подтипы.

Черешковые наконечники стрел представлены разными типами. Наиболее редкими из них являются граненые, которые разделяются на свои подтипы. Они уже опубликованы, поэтому мы не будем сосредотачивать внимание на их конкретных конструктивно-морфологических параметрах и размерах, а рассмотрим их в целом.

Граненые черешковые наконечники стрел (рис. 2) имеют схожую форму и размеры, но различаются бронебойной проникающей и режущей частями. Большинство из них повреждены и деформированы. Общие размеры данного типа наконечников стрел следующие. Длина колеблется от 5 до 10,4 см. Длина от острия боевой головки до верхней части перехвата также разная – от 3,6 до 6 см. Длина от верхней части черешка колеблется от 4,2 до 6,8 см. Что касается симметричных данных наконечников, то длина граней их составляет 0,2–

<sup>7</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). Варна, 2004. 356 с.

<sup>8</sup> Рабовянов Д. Извънстоличните каменни крепости на Първото Българско царство (IX – началото на XI в.). София, 2011. 308 с.

<sup>9</sup> Фехер Г. Военното дело на прабългарите. София, 1938. 167 с.

<sup>10</sup> Ruttkay A. Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei (I) // SA. 1975. XXIII(1). S. 119–216; Ruttkay A. Waffen und Reiterausrüstung des 9. bis zur ersten Hälfte des 14. Jahrhunderts in der Slowakei (II) // SA. 1976. XXIV(2). S. 245–395.

<sup>11</sup> Hampel J. Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. Braunschweig, 1905. 853 s.

<sup>12</sup> Недопако Д.П. Залізні наконечники стріл з Рухотина (технологічний аспект) // Археологія. 2008. № 4. С. 70–76.

<sup>13</sup> Калініченко В.А., Пивоваров С.В. Ланцетоподібні наконечники стріл з Рухотина (уроч. Корнешты) // ПССІАЕ. Чернівці, 2013. С. 23–42.

<sup>14</sup> Овчаров Д. Византийски и български крепости V–X век. София, 1982. 171 с.

0,7 см, а толщина граней – 0,2–0,4 см. Важным показателем для данного типа наконечников стрел является определение бронебойного уровня наконечника и сопоставления разной длины боевой части, которая переходит с одной стороны в острие, а с другой в трехлопастную режущую часть. Длина бронебойной части у каждого наконечника разная. Она колеблется от 1,6 до 3,7 см. Диаметр упора составляет 0,4–0,9 см. Диаметр боевого бронебойного острия наконечников колеблется от 0,7 до 1 см. Черешки наконечников стрел повреждены и деформированы. Длина их разная – 0,8–3,8 см. Диаметр черешка колеблется от 0,3 до 0,6 см. Пропорции наконечников стрел разные: от 1:5 до 1:9. Масса колеблется от 4,1 до 16,3 г. Данные наконечники стрел по классификации А. Медведева относятся к типам 17 и 18 – килевидные узкие трехлопастные, где боевая головка наполовину, а то и на четверть, является трехгранной. Отверстия в лопастях сразу же переходят в черешок. А. Медведев указывает, что период бытования подобных наконечников стрел – VIII–IX вв., и к началу X в. они выходят из обихода<sup>15</sup>. Найдены они в Биляре, на Пастырском городище, Девич-горе, Борисовском, Дмитриевском, Николаевском, Тимеревском могильниках (рис. 8: 5–11).

Но здесь необходимо отметить несколько важных аспектов. Во-первых, данный тип наконечников стрел является довольно редким, поэтому еще пока не нашел своего надлежащего освещения в историографии. Во-вторых, на сегодня существует несколь-

ко версий их этнической принадлежности и хронологического периода бытования. Аналогичные наконечники стрел были обнаружены на Пастырском городище О. Приходнюком общим количеством в 6 экз. (рис. 9: 1, 2, 4). Исследователь указывает, что такие наконечники были типичным снаряжением лучника-кочевника. Они получили распространение в VII–VIII вв. от Северного Кавказа до Средней Европы. О. Приходнюк утверждает, что данный тип наконечников стрел был найден на аварских могильниках Сегвар, Гайдудороч, Синпетру<sup>16</sup>, Желовцах в захоронении № 52 (рис. 10: 4)<sup>17</sup> и т.д., и значительно реже они встречаются на славянских памятниках. Принимая во внимание то, что подобные наконечники стрел были обнаружены в славяно-аварских могильниках, можно рассматривать тезис, что вышеперечисленные наконечники могли быть аварскими. Кроме того, важно отметить, что до 811 г. Аварский каганат полностью был покорен ханом Крумом, а отдельные аварские военные отряды, которые остались на территории уничтоженного государства, были взяты им как союзнические и участвовали в его военных кампаниях. «Анонимный Ватиканский рассказ», написанный в XII в., рассказывает о войне хана Крума с византийским императором Никифором I Геником (802–811 гг.). Для войны с императором хан взял «...като наемници авари и околните склавинии<sup>18</sup>...»<sup>19</sup>. Другая «Анонимная хроника» XI в. рассказывает о походе хана Крума на Константинополь в 813 г., в войска болгарского хана

<sup>15</sup> Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие (лук, стрелы, самострел). С. 43.

<sup>16</sup> Приходнюк О. М. Пастырське городище. – Київ-Чернівці, 2005. С. 28.

<sup>17</sup> Čilinská Z. Frühmittelalterliches Gräberfeld in Želovce. – Bratislava, 1973. S. 193.

<sup>18</sup> Этноним «склавинии» в источниках обозначает славянское население отдельных территорий, которые входили в состав Первого Болгарского государства.

<sup>19</sup> Гръцки извори за българската история. София, 1961. Т. IV. С. 23.



входили «...и аvari, и всичките склавинии...»<sup>20</sup>. Но, несмотря на это, надо отметить, что данный тип наконечников стрел не отвечает традиционным образцам вооружения дальнего боя авар и поэтому их аварская атрибуция, по нашему мнению, не имеет достаточного обоснования. Дальнейшее их изучение поможет решить вопрос с их этнической принадлежностью.

Другой, и на наш взгляд, наиболее вероятной теорией происхождения и бытования данного типа наконечников стрел является кавказская, которую можно разделить на византийско-армянскую, аланскую и хазарскую. Дело в том, что подобного типа наконечники стрел находят на территории Кавказа. Аналогичные экземпляры были обнаружены в могильнике Дюрсо, и датируются концом VIII – началом IX в. Похожие наконечники были найдены в с. Цебельда в Абхазии, где находилась крепость Цибилеум. Гарнизон крепости несколько раз менялся. В него входили и племена апсилов, и византийские войска<sup>21</sup>. Поэтому не исключено заимствование военной культуры. Достаточно похожие, но не полностью аналогичные, наконечники стрел из археологических комплексов Цебельды датируются концом IV–VI в. В конце VIII – в начале IX в. их форма несколько видоизменяется, боевая часть становится сплошной и не имеет расширения в плечиках, что, по-видимому, было связано с усовершенствованием защитного вооружения, в частности, с ранним бытованием пластинчатых доспехов. В Подунавье подобные стрелы известны в комплексах V в. Использовались

эти наконечники довольно долго. На поселении Мангуп аналогичная стрела была обнаружена в слое IX в., известен также экземпляр из поселения Замятино-7 (рис. 10: 8)<sup>22</sup>.

Другими гипотезами этнической принадлежности вышеупомянутых наконечников стрел являются мадьярская и печенежская. Похожие наконечники стрел были обнаружены на территории Венгрии и в дальнейшем описаны Й. Гампелем<sup>23</sup>. Исследователь указывает, что они попали на вооружение мадьяр в результате взаимовлияний с Хазарским каганатом. Также существует гипотеза, которая указывает на праболгарское происхождение данных наконечников стрел, в результате переселения болгар на территорию, где ханом Аспарухом и было образовано Первое Болгарское царство. Таким образом, вопрос этнической идентификации данного типа наконечников стрел остается открытым.

На Рухотинском городище также были найдены сплошные бронебойные наконечники стрел, общим количеством в 17 экз. (рис. 3). Большинство из них повреждены и деформированы. Длина их разная, колеблется от 2,4 до 9 см. Длина от конца острия до места соединения черешка с боевой бронебойной частью разная. У некоторых наконечников имеется перехват. Расстояние от конца острия стрелы до начала перехвата колеблется от 4,4 до 5,5 см. Длина сплошной боевой бронебойной головки – от 1 до 6,3 см. Грани наконечников треугольные. Длина треугольных граней колеблется от 0,2 до 0,8 см. Длина граней у наконечников стрел с ромбическим

<sup>20</sup> Гръцки извори за българската история. С. 25.

<sup>21</sup> Воронов Ю.Н., Шенкао Н.К. Вооружение воинов Абхазии IV–VII вв. // Древности эпохи великого переселения народов V–VIII вв. М., 1982. С. 121–164.

<sup>22</sup> Острая Лука Дона в древности. Замятинский археологический комплекс гуннского времени (Раннеславянский мир. Вып. 6). М., 2004. С. 146.

<sup>23</sup> Hampel J. Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn. S. 853.

сечением – 0,4–0,5 см. Диаметр упора колеблется от 0,3 до 0,7 см. Диаметр боевой бронебойной части наконечников разный – от 0,3 до 0,8 см. Длина черешка наконечников колеблется от 0,2 до 3,6 см, а наибольший диаметр черешка – 0,2–0,5 см. Пропорции данного типа наконечников составляют от 1:2 до 1:6. Масса наконечников колеблется от 1,1 до 8,45 г.

Данный тип наконечников стрел является довольно редким как для территории региона, так и для территории Европы в целом, так как аналогичные наконечники стрел были обнаружены лишь на территории Болгарии и несколько экземпляров на территории Руси. По типологии В. Йотова данный тип относится к II группе – многогранные наконечники стрел<sup>24</sup>. Экземпляры из Рухотина можно отнести к типу 1 – трехгранные, вариант А, и типу 3 – четырехгранные, ромбические в сечении, вариант А. Наконечники стрел типа 1, аналогичные находкам из Рухотина были найдены в болгарских захоронениях в с. Кюлевча, Нижний Луковит-1, Ножарево, Кладенци, Царь Асен<sup>25</sup>. Датируются они VIII–IX вв. Всего подобных наконечников на территории Болгарии обнаружено 24 экз. Также подобные наконечники были найдены в Плиске и Великом Преславе. Наконечников стрел типа 3, вариант А на территории Болгарии найдено больше всего – 14 экз.: в Плиске – 1, Великом Преславе – 3, на неидентифицированных памятниках – 10. Датируются наконечники стрел IX–XI вв. В. Йотов утверждает, что подобные наконечники стрел были довольно редкими, так

как требовали долговременной कुз-нечной работы<sup>26</sup>. Это еще раз объясняет уникальность находок данных типов наконечников стрел на городище в Рухотине и указывает на его огромную важность для изучения полиэтничной военной культуры населения в раннем Средневековье. «Хроника Неизвестного автора» XI в. указывает, что готовясь к походу на Константинополь хан Крум: «...и подставки за изхвърляне на стрели, огнехвъргачки и каменохвъргачки, скорпиони за хвърляне на стрели, прашки – изобио всякакви съоружения...»<sup>27</sup>. Т.е. вооружение дальнего боя у хана было важнейшим при походе и ведении боевых действий.

По типологии А.Ф. Медведева наконечники стрел на рис. 3: 1–6, 13–17 относятся к типу 76, подтипу 2 – пирамидальные трехгранные со сравнительно удлинённым острием. Исследователь считает, что период распространения таких наконечников стрел – X–XII вв.,<sup>28</sup> аналогичные находки приведены из Гнездова, Екимовского городища и Девич-горы. Наконечники стрел на рис. 3: 7–12 по типологии А.Ф. Медведева относятся к типу 95. Это типичные, по мнению автора, *противоколючные* наконечники стрел. Они были широко распространены на территории Центрально-Восточной Европы с VIII по XIV вв. Аналогичные наконечники стрел обнаружены на Новопокровском, Поломском могильниках, на Архангельском городище и т.д.<sup>29</sup>

Отдельно хотелось бы остановиться на наконечниках стрел, которые относятся к типу плоских с опреде-

<sup>24</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). С. 29–30.

<sup>25</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). Табл. XXII–XXIV.

<sup>26</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). С. 31.

<sup>27</sup> Гръцки извори за българската история. С. 24.

<sup>28</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 56.

<sup>29</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 60–61.

ленными подтипами. Они являются очень важными для изучения этнополитической картины региона в VIII–X вв., так как их находки известны в древностях Великой Моравии и Первого Болгарского царства. На территории Рухотинского городища их найдено 14 экз. Рассмотрим их детальнее.

Первый наконечник стрелы (рис. 4: 1) имеет длину 9,4 см. Длина пера до перехвата – 4 см, до верхней части черешка – 4,8 см. Наибольшая ширина пера составляет 1,5 см. Длина черешка – 4,6 см. Грани наконечника симметричные, каждая из них имеет длину по 0,8 см. Наибольший диаметр упора – 0,7 см. Наибольший диаметр черешка – 0,5 см. Толщина пера наконечника составляет 0,7 см. Пропорции его – 1:4, а масса – 15,35 г. По типологии А.Ф. Медведева наконечник относится к типу 38 – подтипу 1 – килевидные с пропорциями пера 1:4. Перехват около черешка одновременно выступает и в качестве упора. Наконечник имеет хорошую сохранность. Экземпляры подобного типа имели распространение лишь в VIII–IX вв. Ближайшие аналогии данному наконечнику известны из могильника Мыдлань-шай, Новотроицкого городища и с территории Болгарии<sup>30</sup>.

Следующий наконечник стрелы (рис. 4: 2) имеет длину 8,1 см. Длина до верхней части шейки пера – 4,6 см, до черешка – 5,2 см. Наибольшая ширина пера – 1,8 см. Длина черешка – 2,7 см. Грани наконечника симметричные и имеют длину по 0,9 см каждая. Длина одной стороны – 4,3 см, длина плечика – 1,4 см. Наибольший диаметр упора – 0,3 см. Наибольший

диаметр черешка составляет 0,2 см. Толщина пера наконечника – 0,2 см, а пропорции его – 1:4. Масса находки составляет 6,55 г. По типологии А.Ф. Медведева наконечник относится к типу 40 – ромбовидные с упором и расширением в нижней трети длины пера. В сечении наконечник имеет вид сплющенного ромба. Такие наконечники были распространены с X по XIV в., включительно. Есть их различные варианты и подтипы, включая расширение самого пера в любой части наконечника. Ближайшие аналогии данному наконечнику происходят из Новгорода и Гнездова<sup>31</sup>. По типологии В. Йотова экземпляр с Рухотина относится к типу 3 – треугольные, варианта В – с треугольным пером и вогнутыми внутрь плечиками. На территории Болгарии их найдено 56 экз. Ближайшие аналогии происходят с территории таких памятников, как Дуранкулак, Одерци, Кладенци, Царь Асен, Скала, Преслав. Датируются подобные находки IX–XI вв.<sup>32</sup>

Другой наконечник стрелы (рис. 4: 3) имеет длину 8 см. Длина до верхней части шейки – 4,6 см, до черешка – 5,2 см. Наибольшая ширина пера – 1,2 см. Длина черешка – 2,8 см. Наконечник в сечении пера имеет форму овала, поэтому линия симметрии отсутствует. Наибольший диаметр упора составляет 0,4 см. Наибольший диаметр черешка – 0,3 см. Толщина пера наконечника – 0,3 см, а пропорции – 1:4. Масса находки – 7,1 г. Данный наконечник можно отнести по типологии А. Медведева к типу 40. По типологии В. Йотова экземпляр с Рухотина с небольшими сомнениями можно отнести к типу 3 – треугольные, варианта В – с треугольным пе-

<sup>30</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 46.

<sup>31</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 47.

<sup>32</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). С. 47.



ром и вогнутыми внутрь плечиками.

Четвертый наконечник стрелы (рис. 4: 4) имеет длину 8 см. Длина до верхней части черешка – 4,6 см. Наибольшая ширина пера – 2 см. Длина черешка – 3,4 см. Линия симметрии отсутствует. Длина стороны – 3 см, длина плечика – 1 см. Наибольший диаметр упора – 0,4 см. Наибольший диаметр черенка – 0,5 см. Толщина пера наконечника составляет 0,4 см, а пропорции его – 1:2. Масса находки – 11,3 г. Данный наконечник по типологии А.Ф. Медведева относится к типу 42 – ромбовидные с расширением внутри длины пера и пропорциями пера 1:2. Исследователь указывает, что подобный тип был распространен в IX–X вв. по всей Европейской части бывшего СССР, а также на территории Венгрии, куда был, вероятно, занесен мадьярами. Наконечники этого типа известны также из Гнездова. Обычно, стороны пера такого наконечника является выпуклыми, а плечики – вогнутыми, иногда на некоторых экземплярах имеется упор или перехват. В XI в. данный тип стрел выходит из употребления. Позже наконечники подобного типа встречаются, но форма их была сильно изменена. Аналогии наконечнику из Рухотина происходят с Новотроицкого городища, из Гнездова и Болгарии<sup>33</sup>. По типологии В. Йотова подобные наконечники относятся к типу 4 – ромбовидные, вариант А – с ромбовидным острием и равными или почти равными сторонами. Аналогичные наконечники происходят из Плиски, Скалы, с. Одерци, Кривина и Великого Преслава. Датируются они IX–XI вв.

Наконечники подобного типа яв-

ляются достаточно распространенными в этот период. Встречаются они и в древностях Великой Моравии. Так значительное их количество обнаружено на городищах Победим<sup>34</sup> и Бойна<sup>35</sup> (рис. 5).

Следующий наконечник стрелы (рис. 4: 5) имеет длину 7,6 см. Длина до верхней части шейки – 5 см, до черешка – 5,4 см. Наибольшая ширина пера – 1,5 см. Длина черешка – 2,2 см. Грани наконечника симметричные, каждая из которых имеет длину по 0,75 см. Наибольший диаметр упора – 0,4 см. Диаметр черешка – 0,3 см. Толщина пера наконечника – 0,2 см, а пропорции – 1:5. Масса находки – 4,15 г. По типологии А.Ф. Медведева данный наконечник относится к типу 61 – остролистные. На юге Руси бытовали наконечники подобного типа с упором, куда они пришли с северных территорий, где у подобных экземпляров упор отсутствовал. В Восточной Европе железные остролистные наконечники стрел появились в конце I тыс. до н.э. и получили широкое распространение в I тыс. н.э. в Прикамье. Начиная с X в. они имели или круглый, или квадратный черешок<sup>36</sup>. Ближайшие аналогии данному наконечнику происходят из могильника Весьякарский Вигер-шай, Малышевского могильника, Старой Рязани, из древностей Великой Моравии и Первого Болгарского царства. По типологии В. Йотова данный наконечник относится к типу 1 – эллипсовидные, вариант В – с удлинённым острием. Подобные наконечники стрел происходят из Плиски, Преслава, сс. Царь Асен, Руйно, Долни Луковит-І, Одерци, Плевенско, Силистренско, датируются они VII–IX вв.<sup>37</sup>

<sup>33</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 48.

<sup>34</sup> Bialeková D. Dávne slovanské kováčstvo. Tatran, 1981. S. 51–52.

<sup>35</sup> Ruttkay A., Ruttkay M. Bojná, Hospodárske a politické centrum Nitrianskeho kniežactva. Nitra, 2006. Obr. 5.

<sup>36</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 51–52.

<sup>37</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). С. 51–52.

Другой наконечник стрелы (рис.4: 6) имеет длину 8,9 см. Длина до верхней части черешка – 4,2 см. Наибольшая ширина пера – 1,8 см. Длина черешка – 4,7 см. Грани наконечника асимметричные, что видимо, связано с деформацией наконечника. Каждая из граней имеют длину соответственно по 1 и 0,8 см. Длина одной стороны – 2,3 см, длина одного плечика – 2,2 см. Наибольший диаметр упора – 0,6 см. Наибольший диаметр черешка – 0,4 см. Толщина пера наконечника – 0,3 см, а пропорции его – 1:2. Масса находки – 8,7 г. По типологии А.Ф. Медведева наконечник относится к типу 42 – ромбовидные с расширением в середине длины пера и пропорциями пера 1:2. Черешок немного сломан в нижней части<sup>38</sup>. Аналогичные находки происходят с территорий Болгарии, Чехии, Словакии.

Седьмой наконечник стрелы (рис.4: 7) несколько поврежден, имеет длину 8,3 см. Длина до верхней части черешка – 4,4 см. Наибольшая ширина пера – 2,25 см. Длина черешка – 3,9 см. Грани наконечника симметричные, каждая из которых имеет длину по 1,1 см. Длина одной стороны – 2,7 см, а длина одного плечика – 2,2 см. Наибольший диаметр упора – 0,7 см. Толщина пера наконечника – 0,2 см. Пропорции наконечника – 1:2, масса – 9,65 г., а наибольший диаметр черешка – 0,4 см. По типологии А. Медведева наконечник также относится к типу 42 – ромбовидные с расширением внутри длины пера и пропорциями пера 1:2<sup>39</sup>.

Следующий наконечник стрелы (рис. 4: 8) имеет длину 6,8 см. Длина до верхней части шейки – 3,6 см, до верхней части черешка – 4 см. Наибольшая ширина пера – 2 см. Длина черешка – 2,8 см. Линия симметрии наконечника

отсутствует. Длина одной стороны – 2 см, длина плечика – 2 см. Наибольший диаметр упора – 0,4 см. Толщина пера наконечника – 0,2 см, а наибольший диаметр черешка – 0,3 см. Пропорции наконечника – 1:2, а масса – 4,5 г. По типологии А. Медведева наконечник также относится к типу 42 – ромбовидные с расширением внутри длины пера и пропорциями пера 1:2.

Другой наконечник стрелы (рис.4: 9) имеет длину 4,7 см. Длина до верхней части черешка – 2,8 см. Наибольшая ширина пера – 1,8 см. Длина черешка – 1,9 см. Линия симметрии отсутствует. Наибольший диаметр упора – 0,4 см. Толщина пера наконечника – 0,3 см, а наибольший диаметр черешка – 0,4 см. Пропорции наконечника – 1:3, а масса находки – 5,65 г. Данный наконечник ставит перед исследователями ряд вопросов в интерпретации и определении этнической принадлежности. По внешнему виду, его можно отнести к двум типам. 1 – тип 66 – веерообразные. Данный тип был занесен монголо-татарами во второй половине XIII в. Мы считаем, что данный наконечник следует отнести к типу 71 – фигуролистные или пламевидные. Они были распространены на Руси, у финно-угорских народов и мадьяр до начала XI в. Известны они в древностях Великой Моравии, Первого Болгарского царства. Основной период их применения – IX–X вв. Ближайшие аналогии происходят с городища Алчедар, Екимавцы<sup>40</sup>.

Десятый наконечник стрелы (рис. 4: 10) имеет длину 8 см. Длина от конца острия до начала шейки – 3,8 см, до конца шейки – 4,5 см. Наибольшая ширина пера – 3,5 см. Диаметр между верхней и нижней гранями – 0,2 см. Наибольший диаметр упора – 0,4 см.

<sup>38</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 48.

<sup>39</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 48.

<sup>40</sup> Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. С. 55.

Толщина пера наконечника – 0,2 см, а наибольший диаметр черенка – 0,3 см. Пропорции наконечника – 1:4, а масса находки – 5,5 г. По типологии А. Медведева данный наконечник очень близок к типу 81 – килевидные сплюснутые. Период их распространения – X–XIV вв. Ближайший аналог данному наконечнику происходит с городища Екимавцы. Но по нашему мнению, наконечник № 10 можно отнести и к типу 82, а именно – килевидные сплюснутые с шейкой. Данный тип наконечников широко был распространен в X в. Возможно, что наконечники такого типа появились еще в конце IX в., и вышли из употребления в XI в. Известны они и в древностях мадьяр<sup>41</sup>.

Следующий наконечник стрелы (рис. 4: 11) имеет длину 5,7 см. Длина от острия до черешка – 3,9 см. Наибольшая ширина пера – 1,8 см. Диаметр между верхней и нижней гранями – 0,2 см. Наибольший диаметр упора – 0,6 см. Толщина пера наконечника – 0,2 см, а наибольший диаметр черешка – 0,3 см. Пропорции наконечника – 1:3, а масса – 4,9 г. Стороны имеют вытянутую форму острия. Упор, перехват, шейка отсутствуют. Сечение пера наконечника имеет форму овала. По типологии А.Ф. Медведева данный наконечник очень близок к типу 81 – килевидные сплюснутые. Период их распространения – X–XIV вв.

Другой наконечник стрелы (рис. 4: 12) имеет длину 7,3 см. Длина до верхнего края черешка – 4,4 см. Наибольшая ширина пера – 1,6 см. Длина черешка – 2,9 см. Грани наконечника симметричные, каждая из которых имеет длину по 0,8 см, длина одной

стороны – 2,6 см, длина одного плечика – 2 см. Наибольший диаметр упора – 0,3 см. Толщина пера наконечника – 0,2 см, а наибольший диаметр черешка – 0,3 см. Пропорции наконечника – 1:4, а масса находки – 6,55 г. По классификации А.Ф. Медведева наконечник относится к типу 52, подтип 1 – ромбовидные с прямыми сторонами и плечиками и наибольшим расширением в верхней половине длины пера; подтип – с прямыми сторонами и плечиками. Наконечник немного поврежден. Экземпляры подобного типа были широко распространены с VIII по XIV в. включительно по всей территории Восточной Европы, а также в Сибири, Венгрии, Чехии, Словакии и Болгарии<sup>42</sup>.

Тринадцатый наконечник стрелы (рис. 4: 13) имеет длину 6,4 см. Длина до верхней части шейки – 4,5 см, до верхней части черешка – 5,1 см. Наибольшая ширина пера – 2 см. Длина черешка – 1,3 см. Грани наконечника асимметричные, что связано, видимо, с деформацией. По типологии А. Медведева наконечник относится к типу 40 – ромбовидные с упором и расширением в нижней трети длины пера. Пересечение наконечника имеет вид сплюснутого ромба<sup>43</sup>.

Последний из обнаруженных наконечников (рис. 4: 14) имеет длину 4,8 см. Длина до черешка – 4 см. Наибольшая ширина пера – 2 см. Длина черешка – 0,8 см. Грани наконечника симметричные, каждая из которых имеет длину по 1 см каждая. Длина стороны – 2,5 см, длина плечика – 2 см. Наибольший диаметр упора – 0,6 см. Толщина пера наконечника – 0,3 см, а наибольший диаметр черенка – 0,3 см. Пропорции наконеч-

<sup>41</sup> Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. С. 58.

<sup>42</sup> Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. С. 50.

<sup>43</sup> Медведев А. Ф. Ручное метательное оружие. С. 47.

ника – 1:2, а масса – 5,7 г. Наконечник хорошо сохранился. По типологии А. Медведева наконечник относится к типу 42 – ромбовидные с расширением внутри длины пера и пропорциями пера 1:2.

Значительный процент общего количества наконечников стрел, обнаруженных на Рухотинском городище, занимают стрелы ланцетовидной формы. В общем, их на городище обнаружено 31 экз. различных типов (рис. 6; рис. 7). По типологии А.Ф. Медведева, подобные наконечники стрел относятся к типам 62, 77, 78, 79 (рис. 8: 1–3), и имеют североευропейское происхождение. Перо ланцетовидных наконечников с Рухотинского городища аналогично находкам с разных территорий Европы и Руси, оно является плоским, треугольным, квадратным или ромбовидным. Достаточно много находок подобных наконечников стрел происходят из Норвегии, Швеции, с территории Северо-Западной России, Белоруссии, Украины и т.д. На сегодня в историографии считается, что подобные наконечники стрел активно использовались в эпоху викингов, то есть в IX–XI вв. Ближайшие аналогии находкам с Рухотинского городища происходят из Гнездова<sup>44</sup>, Прудников<sup>45</sup>, Выползова, Шестовицы, Новгорода<sup>46</sup>, Сарского городища<sup>47</sup>, Бирки<sup>48</sup>, Хедебю и т.д.

Таким образом, суммируя вышесказанное, можно констатировать, что на городище были, или участвовали в его осаде, профессиональные воины-лучники, которые владели до-

статочно эффективными типами наконечников стрел, которые могли пробивать доспех. Не исключено, что на территории городища могли изготавливаться наконечники стрел отдельных типов<sup>49</sup>.

На городище обнаружены также детали крепления колчана. Первая из них – это железный крючок, который состоит из двух частей (рис. 11: 1). Первая часть – железная пластинка, верхняя часть которой имеет килевидное окончание, а нижняя часть имеет диагональные окончания, которые переходят в крючок. К пластине с внешней стороны примыкают две скобы, которые с внутренней стороны выходят в отверстия, которые прикреплялись к ремню колчана (рис. 11: 13; рис. 13). Вторая часть – это сам крючок, который крепился к одежде воина и изогнутый, в данном случае, на 90°. На конце крючка – утолщение. Размеры находки следующие: общая длина – 7,7 см, наибольшая ширина – 2,4 см, длина железной пластины – 4,8 см. Длина до первого отверстия – 1,4 см. Расстояние между первым и вторым отверстиями – 1,5 см. Длина от конца последнего отверстия до конца пластины – 0,9 см. Диаметр отверстий – 0,5 см. Длина крючка до согнутого конца – 2,5 см, длина от изогнутого конца крючка к началу утолщения – 0,8 см, до конца утолщения – 1,8 см. Диаметр утолщения на конце крючка – 1 см. Толщина изделия без скоб на внешней стороне – 0,2 см, толщина со скобами – 0,4 см. Длина скоб с внешней стороны – 1 см.

<sup>44</sup> Каинов С.Ю. Ланцетовидные наконечники стрел из раскопок Гнездова // XIII конференция по изучению истории, экономики, литературы и языка скандинавских стран и Финляндии. М., 1997. С. 49–62.

<sup>45</sup> Плавинский Н.А. Очерки истории вооружения белорусских земель X–XIII веков. Киев, 2014. С. 78–85.

<sup>46</sup> Медведев А.Ф. Оружие Великого Новгорода // МИА. 1959. № 65. С. 121–191.

<sup>47</sup> Леонтьев А.Е. Археология мери: К предыстории Северо-Восточной Руси. М., 1996. С. 110–114.

<sup>48</sup> Wegraeus E. Die Pfeilspitzen von Birka // Birka II: 2. Stockholm, 1986. S. 21–37.

<sup>49</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). С. 120–129.

<sup>50</sup> Дончева-Петкова Л., Нинов Л., Парушев В. Одръци. Селище от Първото българско царство. Т. I. София, 1999. С. 110.

<sup>51</sup> Йотов В., Атанасов Г. Скала. Крепост от X–XI век до с. Кладенци, Тервелско. София, 1998. С. 108.

<sup>52</sup> Белорыбкин Г.Н. Золотаревское поселение. СПб., 2001. С. 116–135.

Толщина крючка – 0,6 см. Ближайшие аналогии данному изделию происходят с территории северо-восточной Болгарии (рис. 11: 2, 3, 6, 8, 9). Также похожие крючки для крепления колчана были обнаружены на поселении IX–XI вв. в с. Одерци (рис. 11: 7)<sup>50</sup>, на городище у с. Скала (рис. 11: 4, 5)<sup>51</sup>, на Золотаревском поселении (рис. 12: 1–3)<sup>52</sup>, на Алтае (рис. 12: 5), на городище Бржецлав-Поганско в Словакии (рис. 12: 4)<sup>53</sup>, из погребения № 18 Неволинского могильника (рис. 12: 7), Больше-Тарханского могильника (рис. 12: 10), Дмитриевского могильника (рис. 12: 9), и из Гнёздова (рис. 12: 8). Железные петли от колчанов с двумя заклепками были характерны для VIII–IX вв. В X в. получили широкое распространение подобные петли с четырьмя заклепками.

Также на городище была найдена скоба от колчана (рис. 11: 10). Она плохо сохранилась. Верхняя, нижняя и боковая части находки повреждены. Скоба представляет собой стержень, который в верхней части имеет ромбовидное окончание с отверстием посередине. Нижняя часть крепилась к другой скобе, поддерживая колчан сверху. От нижней части сохранился черешок. Длина находки составляет 11,1 см. Длина ромбовидного навершия – 3,3 см, длина стержня до черешка – 6,8 см, длина черешка – 1 см, наибольшая ширина стержня – 0,6 см, ширина ромбовидного навершия и черешка – 0,4 см, диаметр внутреннего отверстия – 0,8 см. Масса – 5,65 г.

Исследователи относят находки подобного типа к снаряжению венгерского лучника конца IX – начала X в. Аналогичные скобы происходят из могильника Шекес-Феервар (рис. 11: 11)<sup>54</sup>, захоронения № 81 в с. Шаркадкерестур (рис. 11: 12)<sup>55</sup> и из Вуковара (Хорватия) (рис. 12: 6)<sup>56</sup>.

Важно отметить, что по топографической планировке ближайшей аналогией городищу в Рухотине является укрепление Фундул-Герцей (рис. 1: 2), которое находится на территории Румынии<sup>57</sup>. Линия обороны на городище такая же тройная, и важно то, что на городище также были обнаружены довольно редкие предметы вооружения, среди которых два наконечника копий (рис. 10: 1, 7), которые датируются по аналогиям с территории Болгарии серединой VII – серединой IX в., и четыре наконечника стрел (рис. 10: 2, 3, 5, 6), один из которых втульчатый двушипный (рис. 10: 3)<sup>58</sup>. Датируется он IX в. Остальные три наконечника стрел листообразные, и датируются VIII–X вв. На городище было найдено также редкое сабельное перекрестье (рис. 10: 9), аналогии которому были найдены в Болгарии, в частности в северо-восточной Болгарии, Великом Преславе, Добричко, Руйно, Сеново, Старо Село, Стирмене, Марково<sup>59</sup>. Датируются подобные сабельные гарды IX в.

Кроме предметов вооружения, внимание следует обратить на находку, сделанную при расчистке печи-каменки жилища, раскопанного на Рухо-

<sup>53</sup> Kalousek F. *Břeclav-Pohansko I. Velkomoravské pohřebiště u kostela: archeologické prameny z pohřebiště*. Brno, 1971. S. 41. Tabl. D I.

<sup>54</sup> Hampel J. *Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn*. S. 178.

<sup>55</sup> Medgyesi P. 10-11. századi temető Sarkadkeresztúr határában (Előzetes jelentés). – *Hódmezővásárhelyi*, 1993. L. 487–511.

<sup>56</sup> Hensel W. *Słowiańszczyzna wczesnośredniowieczna. Zarys kultury materialnej*. Warszawa, 1965. S. 608.

<sup>57</sup> Petrescu-Dimbovița M., Teodor Gh. D. *Sisteme de fortificații medievale timpurii la est de Carpați așezarea de la Fundu Hertii (jud. Botoșani)*. Iași, 1987. P. 14–22.

<sup>58</sup> Macholdová R. *Územní rozšíření šípek s trnem: Bakalářská práce*. Brno, 2010. 111 p.

<sup>59</sup> Йотов В. Въоръжението и снаряжението от българското средновековие (VII–XI век). С. 59–76.

<sup>60</sup> Пивоваров С.В. Охоронні археологічні дослідження слов'янських пам'яток на Буковині у 2009 р. // ПССІАЕ. Чернівці, 2010. Т. 1(29). С. 41–55.



---

тинском городище в 2009 г. Вместе с лепной и круговой керамикой райковецкой культуры было найдено височное кольцо «волынского» типа (рис. 9: 15)<sup>60</sup>. Его диаметр составляет 2,6 см, длина подвески – 1,7 см. Дужка кольца изготовлена из белого сплава, а подвеска-балясина – из меди или бронзы. По типологии С. Рябцевой такие височные кольца принадлежат к варианту «3А» и наиболее распространены на территории Дунайской Болгарии. Датируются они IX–XI вв.<sup>61</sup>

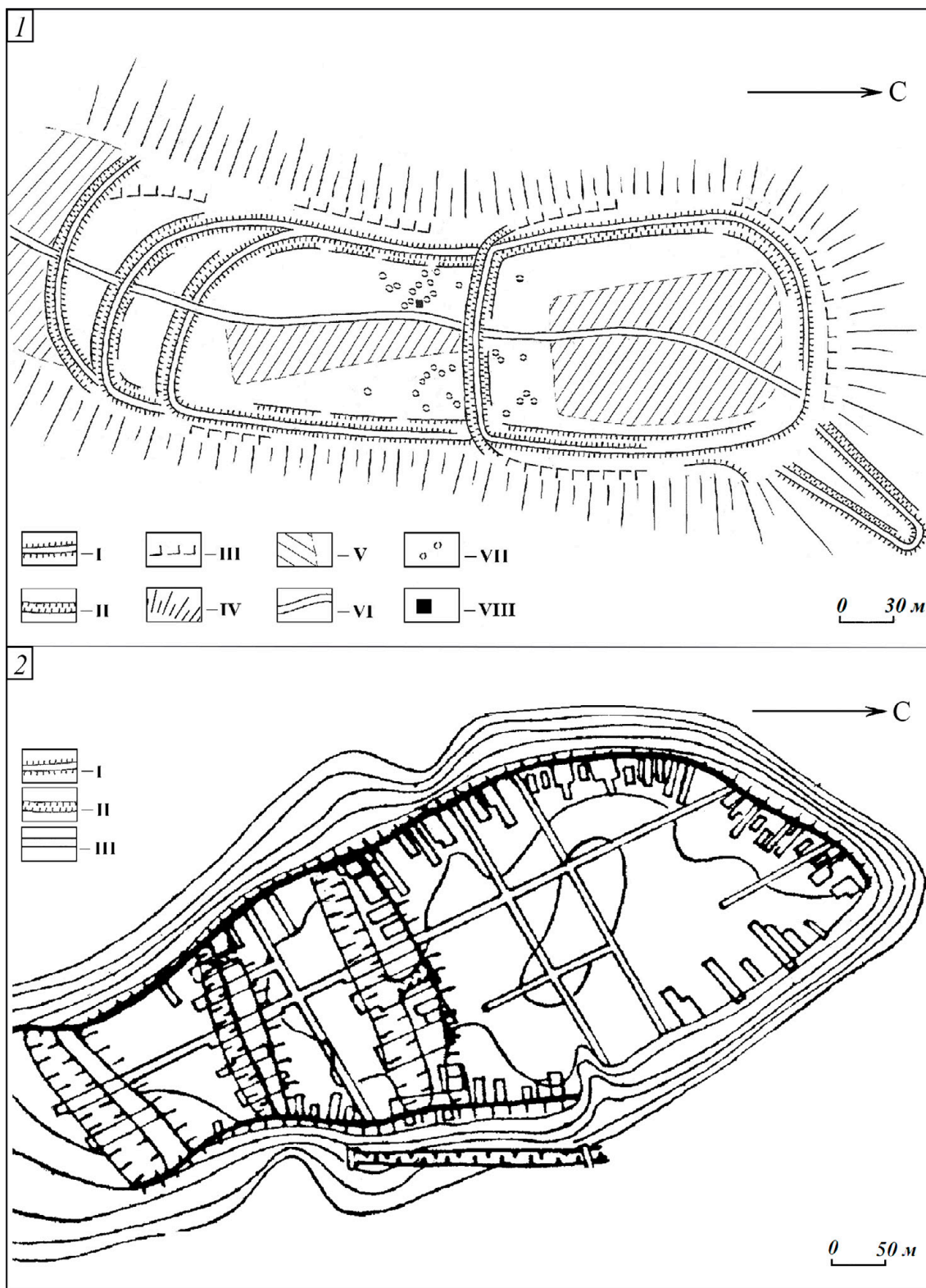
Таким образом, можно предполагать, что военный контингент, который находился или участвовал в штурме Рухотинского городища, состоял из про-

фессиональных воинов, которые владели довольно мощным и передовым для того времени вооружением дальнего боя. До проведения более масштабных раскопок городища утверждать конкретно о его принадлежности сложно. Комплексы вооружения, найденные на памятнике, находят многочисленные аналогии среди славянского, скандинавского вооружения и в материалах Первого Болгарского царства и Великой Моравии. В любом случае они позволяют с иных позиций взглянуть на историю Среднего Поднестровья и отражают сложные и противоречивые процессы, которые происходили в Восточной Европе в VIII–X вв.

---

<sup>61</sup> Péter L. Délszlávok Nyitrán? Megjegyzések az alsó ívükön tekercselt drótdíszes karikaékszerek klasszifikációja kapcsán // Középkortörténeti Tanulmányok 7. Szeged, 2012. L. 237–280.





**Рис. 1.** Планы городищ: 1 – с. Рухотин (ур. Корнешты) по С. Пивоварову, Н. Илькиву: I – вал, II – ров, III – эскарп, IV – крутой склон; V – распаханная площадь, VI – дорога, VII – впадины полуземлянок, VIII – раскопанное жилище; 2 – Фундул-Герций (Румыния) по М. Петреску-Дымбовице, Д. Теодору: I – вал, II – ров, III – раскопанные участки городища.

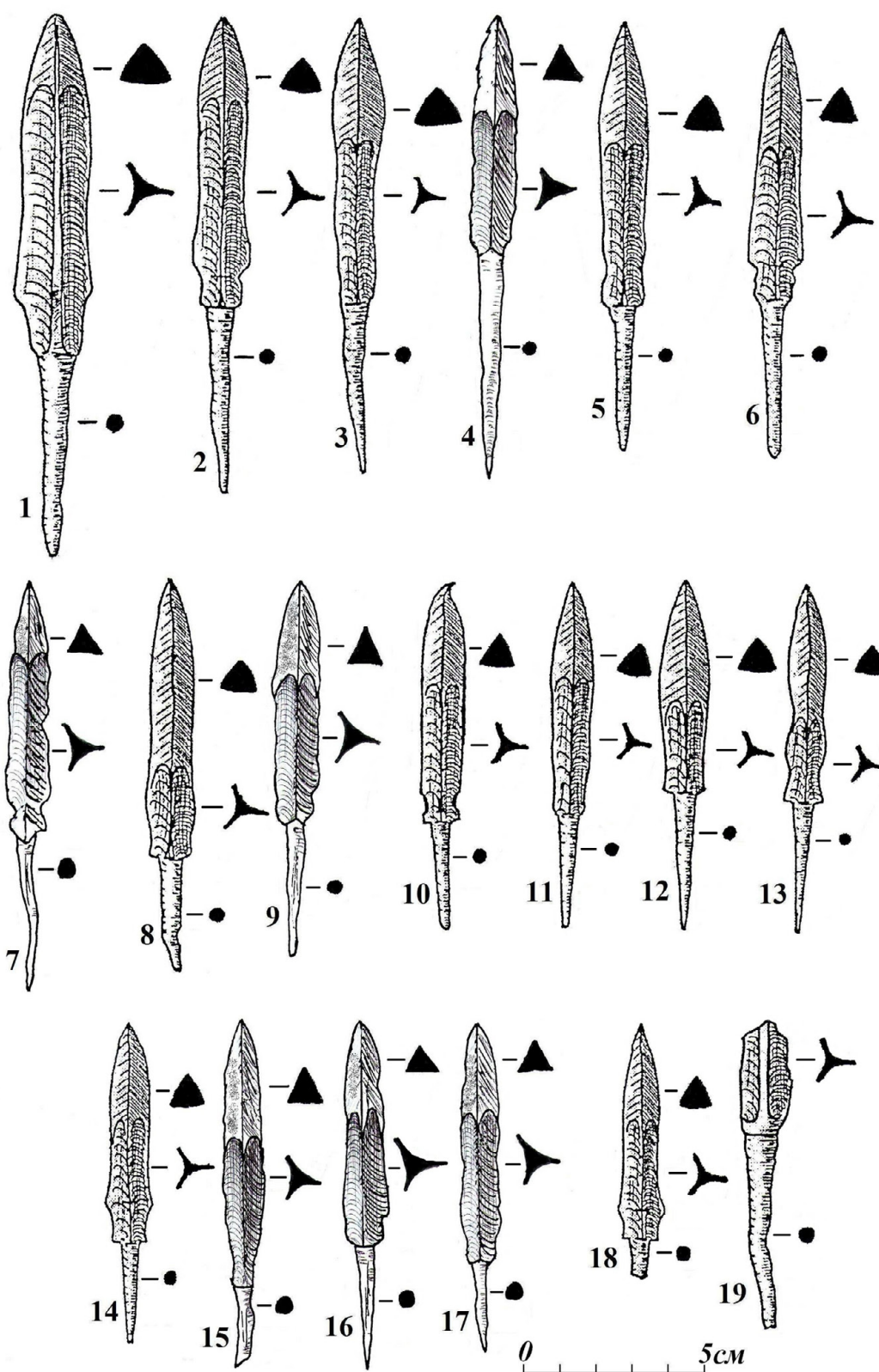


Рис. 2. Средневековые наконечники стрел из Рухотина (ур. Корнешты) по С. Пивоварову, Н. Илькиву, В. Калиниченко.

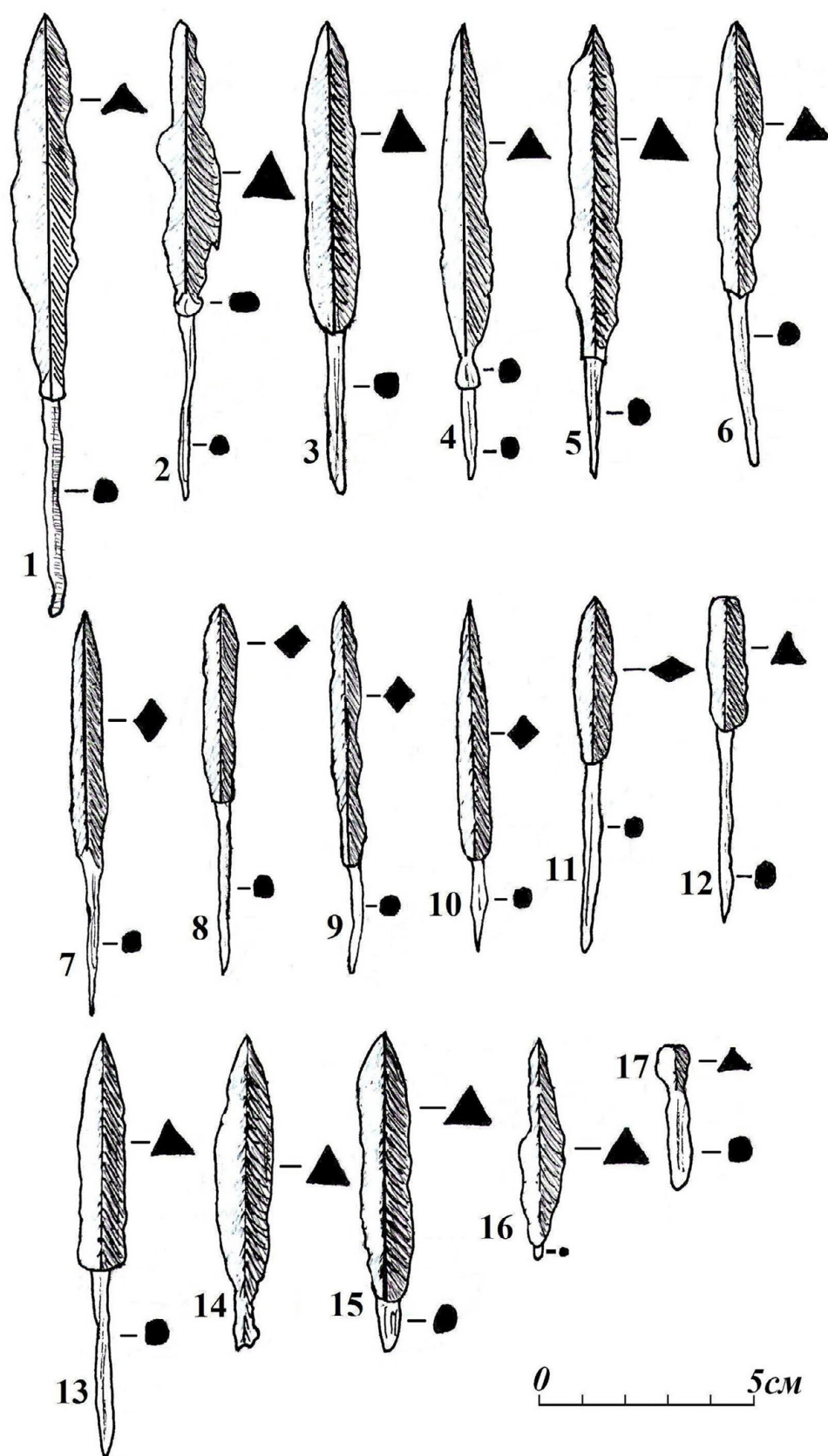


Рис. 3. Бронзобойные наконечники стрел из Рухотина (ур. Корнешты) по С. Пивоварову, В. Калиниченко.



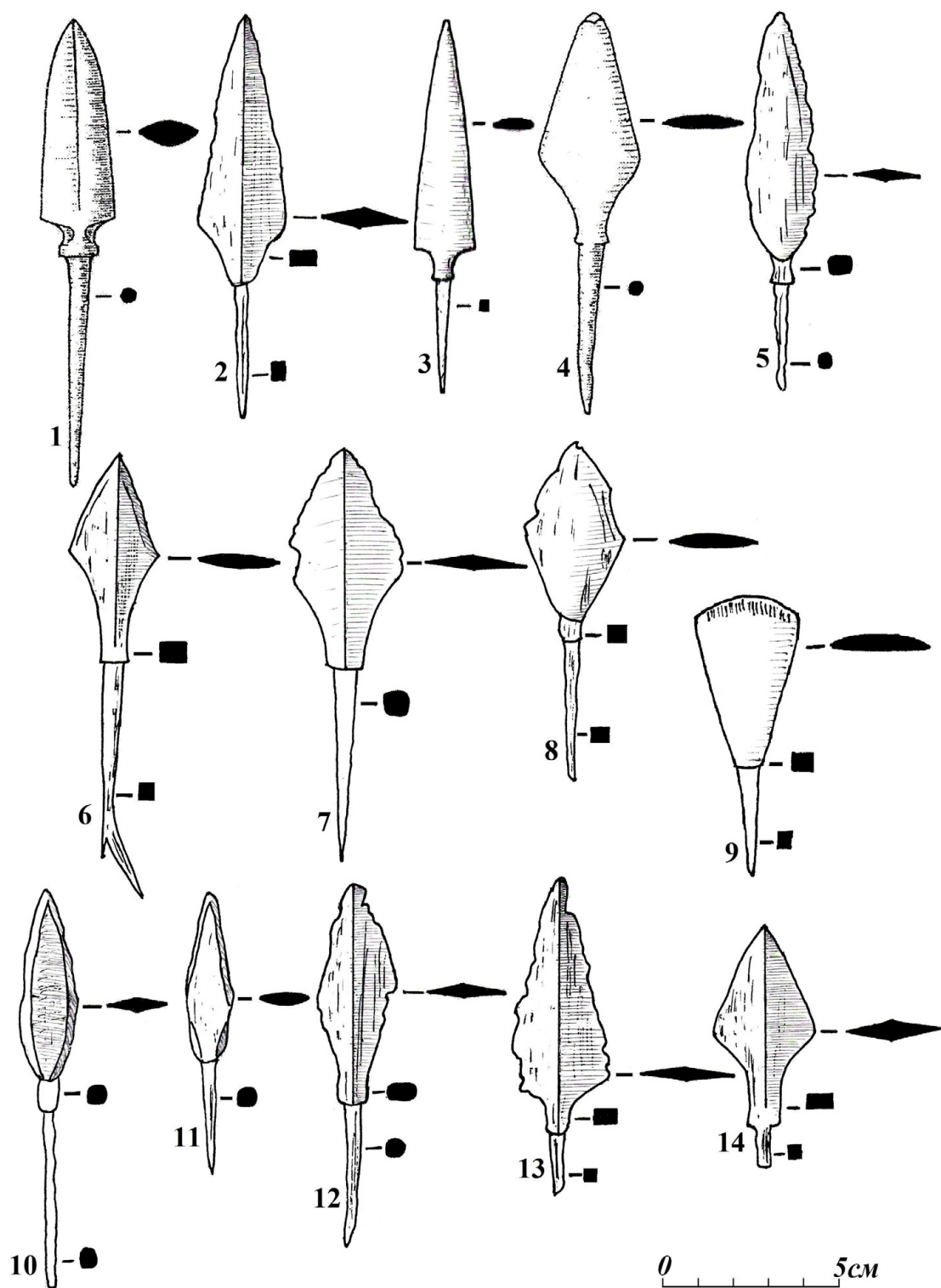


Рис. 4. Наконечники стрел из Рухотинского городища по С. Пивоварову, В. Калиниченко.

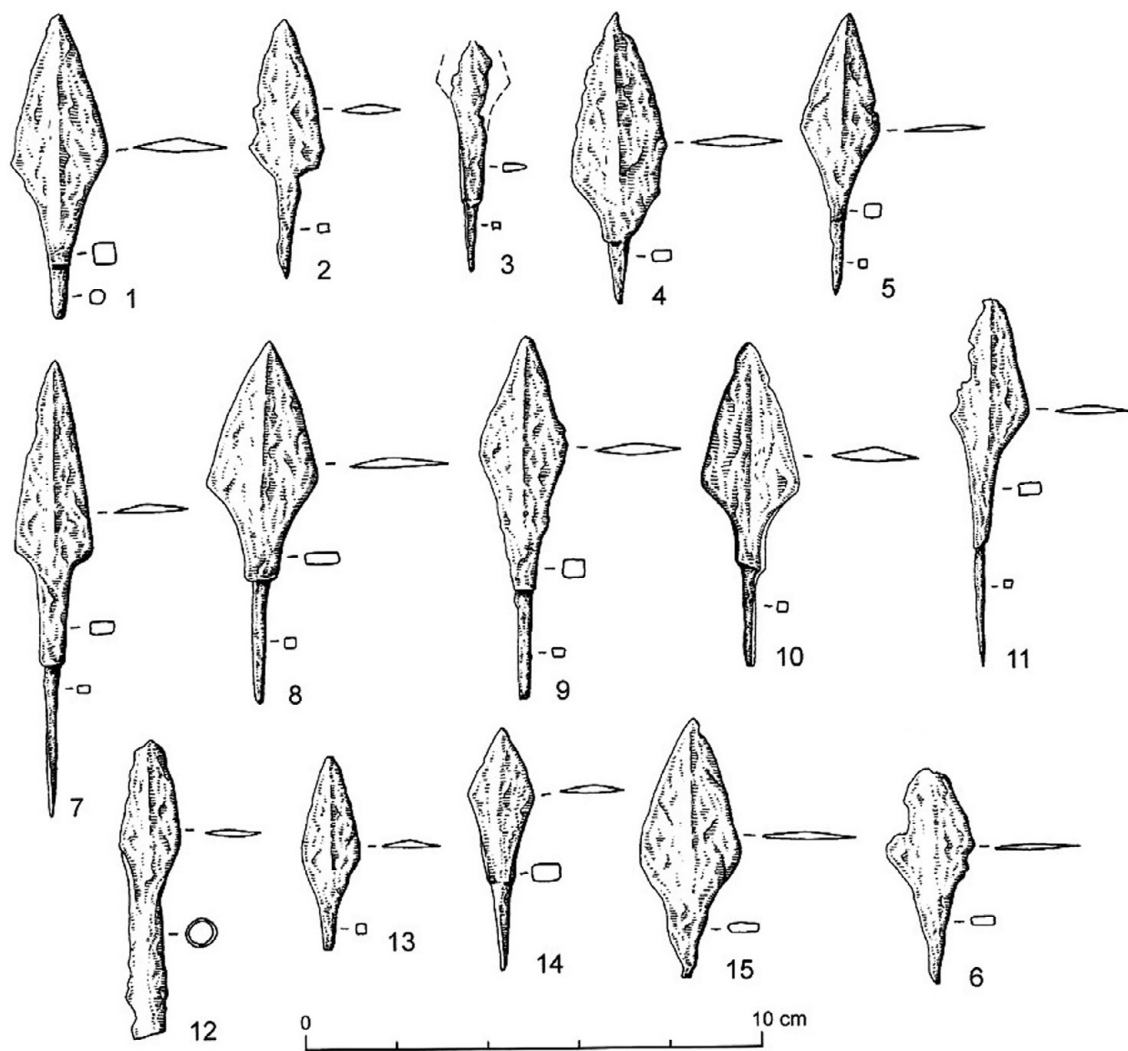
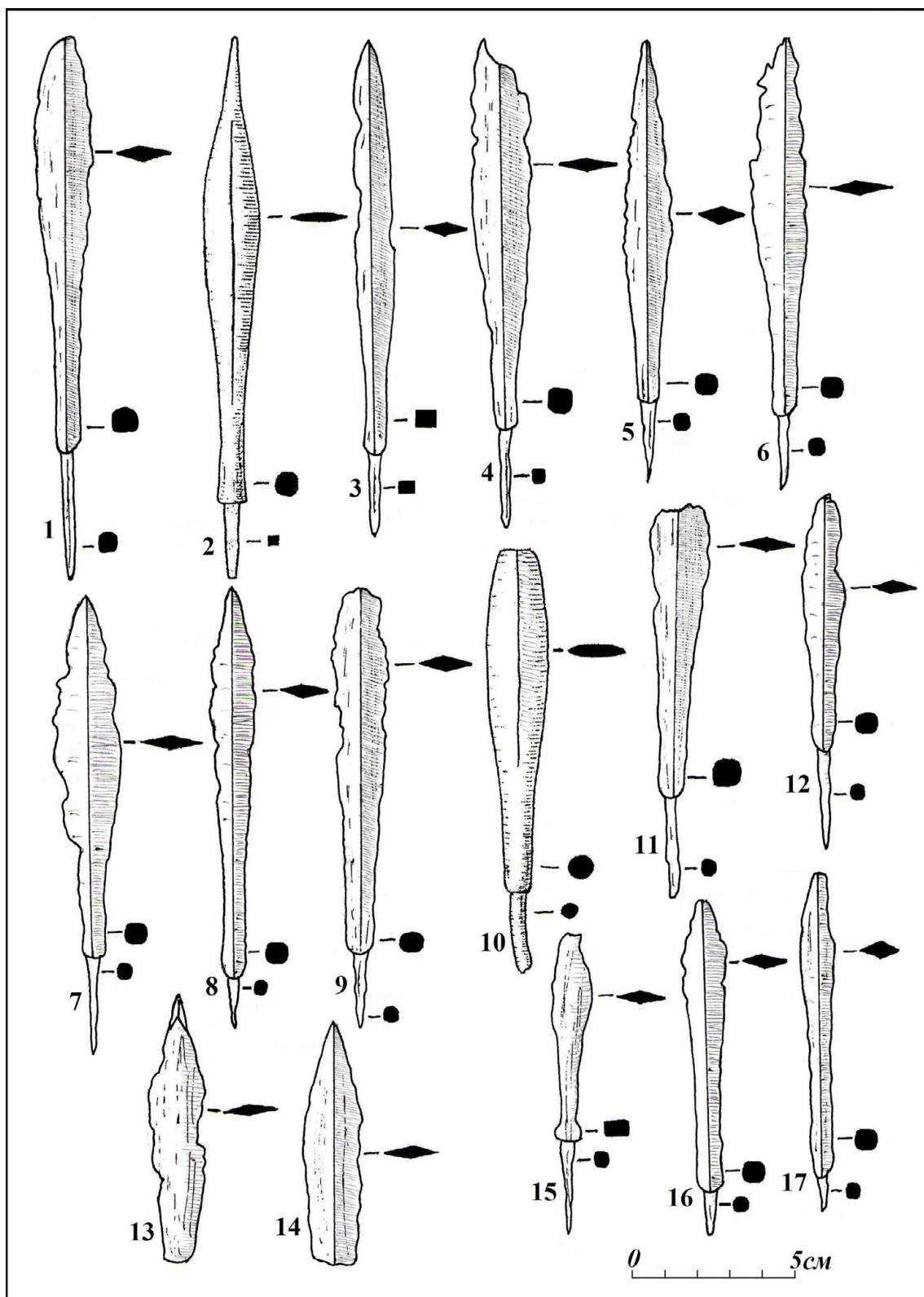
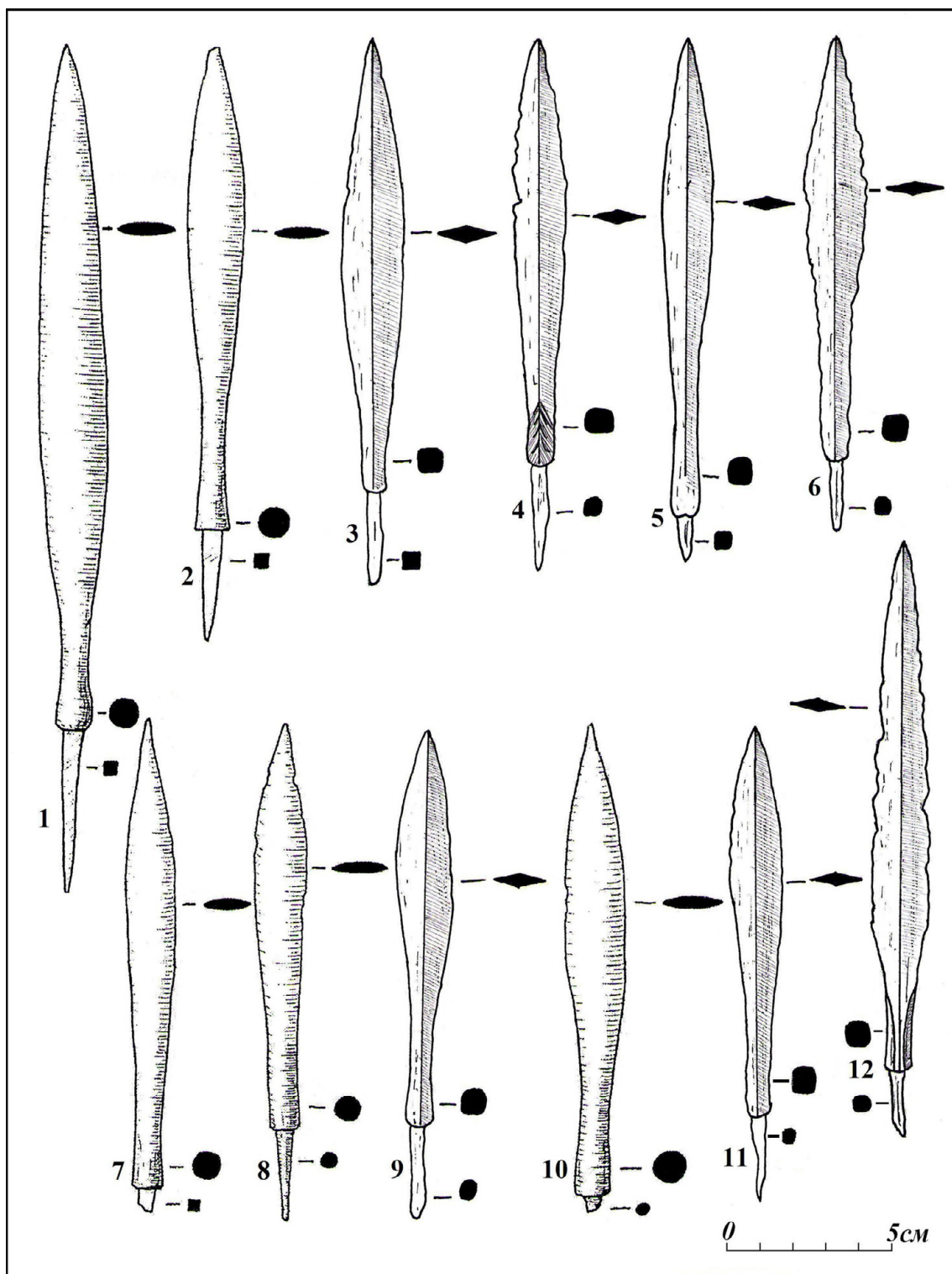


Рис. 5. Наконечники стрел из Городища Бойна (Словакия) по А. Руткаю.

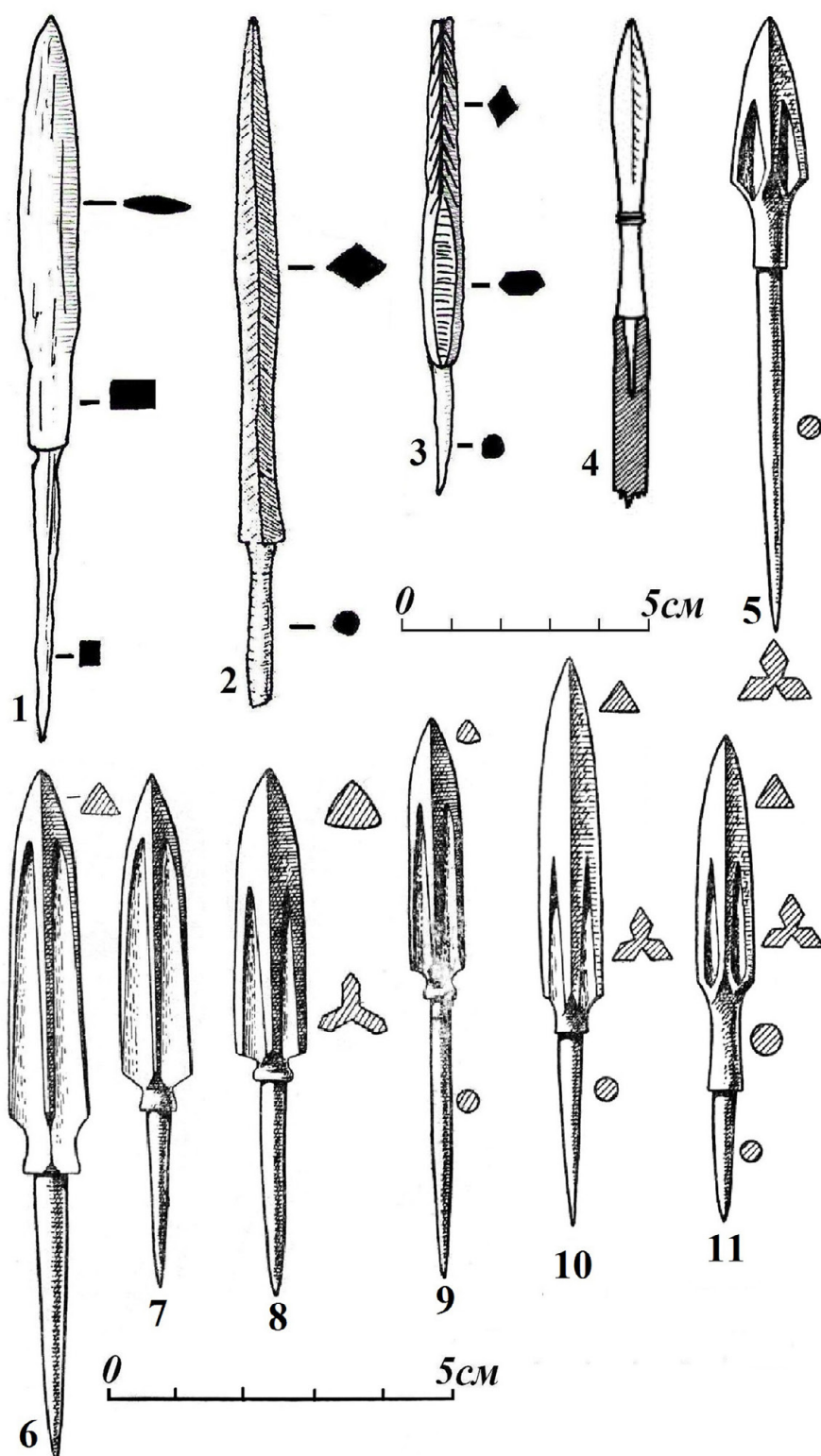


**Рис. 6.** Ланцетовидные наконечники стрел из Рухотинского городища по С. Пивоварову, Н. Илькиву, В. Калиниченко.





**Рис. 7.** Ланцетовидные наконечники стрел из Рухотинского городища по С. Пивоварову, Н. Илькиву, В. Калиниченко.



**Рис. 8.** Средневековые наконечники стрел: 1–3 – ланцетовидные наконечники стрел из Рухотинского городища по С. Пивоварову, Н. Илькиву, В. Калиниченко; 4 – крепление черешка ланцетовидного наконечника к древку стрелы; 5 – Биляр; 6 – Пастырское; 7 – Борисовский могильник; 8 – Дмитриевский могильник; 9 – Николаевский могильник; 10 – Девич-гора, 11 – Тимеревский могильник (по А. Медведеву).

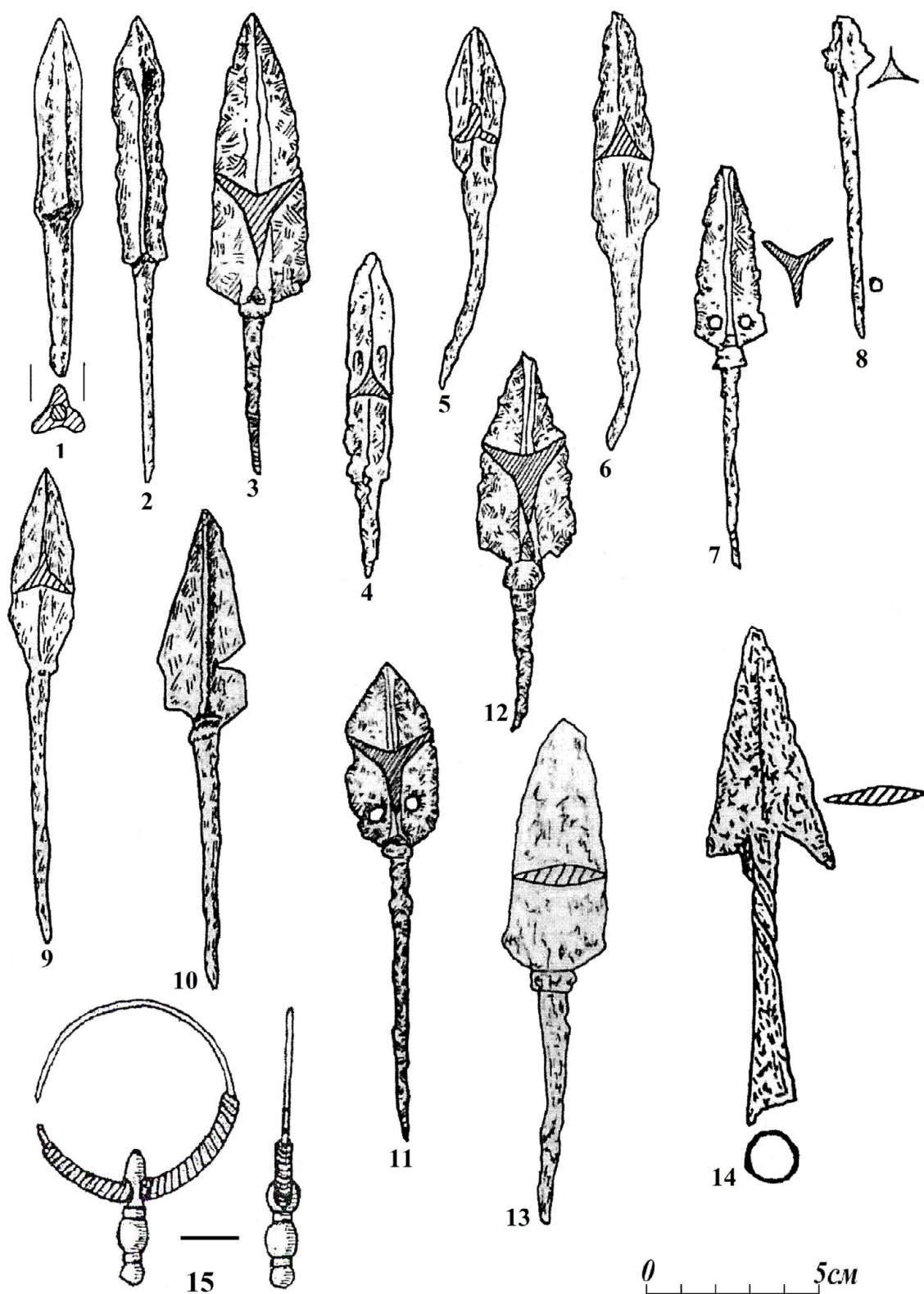
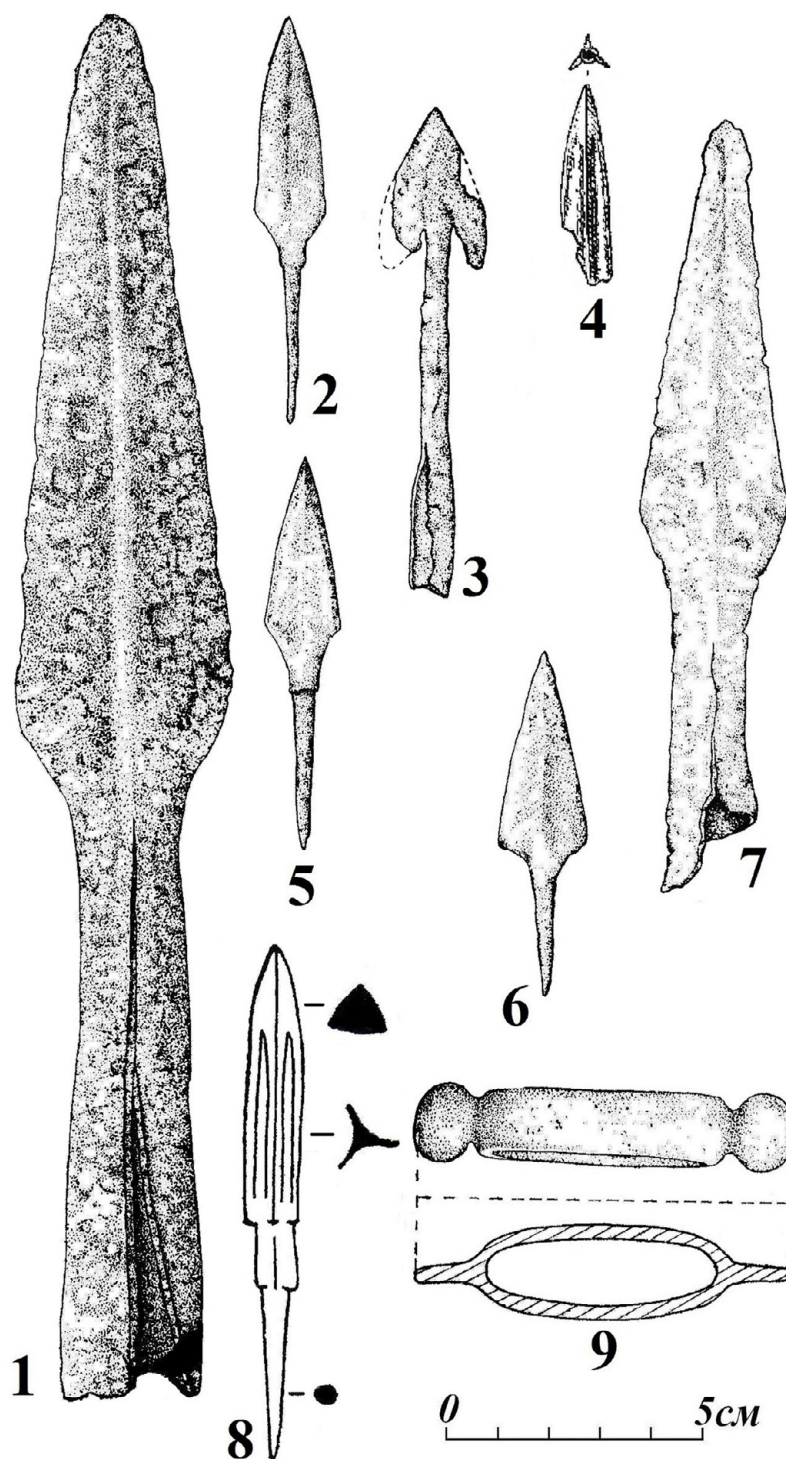
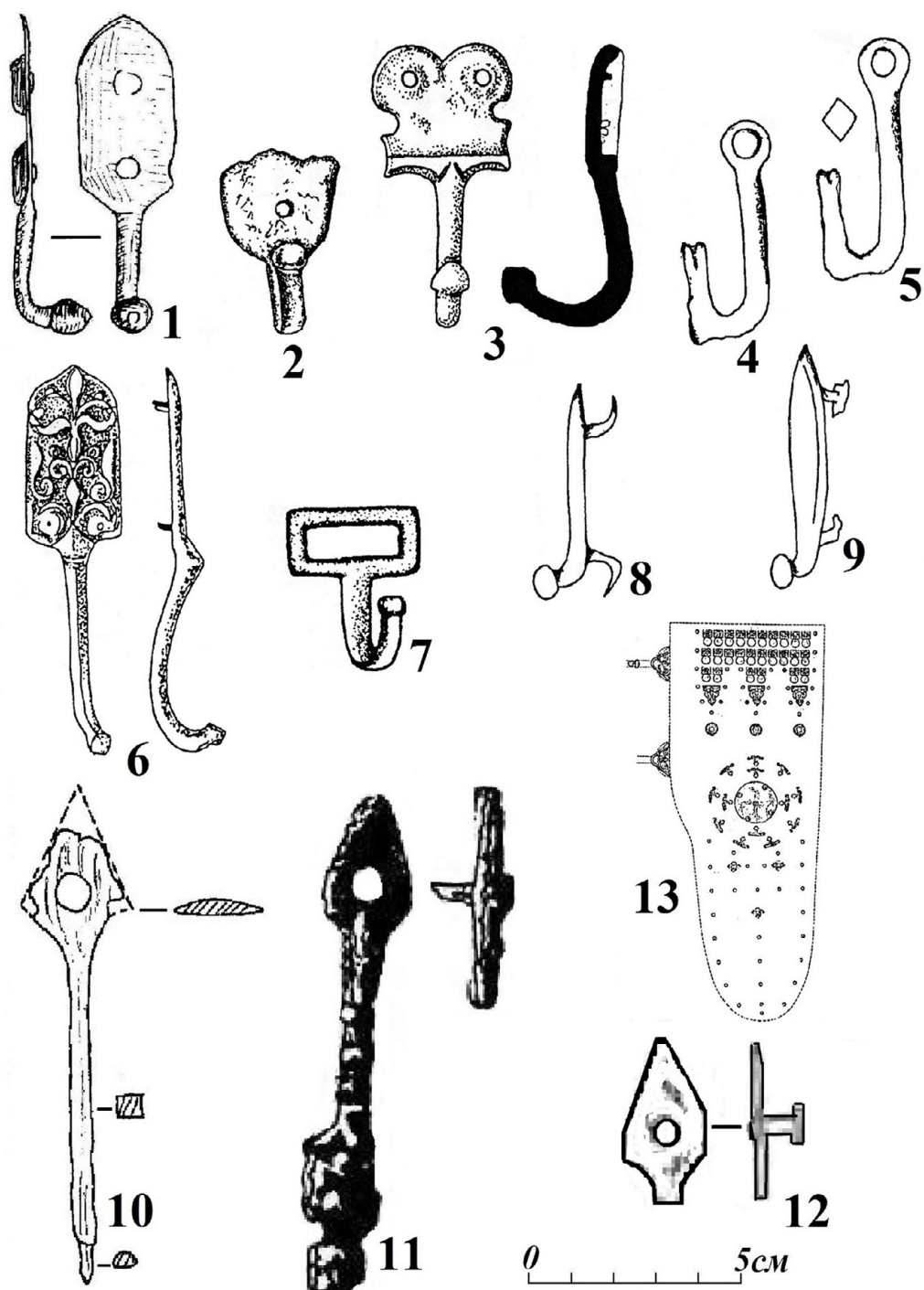


Рис. 9. 1–14 – Наконечники стрел из Пастырского городища по О. Приходнюку; 15 – высочное кольцо из Рухотина (ур. Корнешты) по С. Пивоварову, Н. Илькиву.



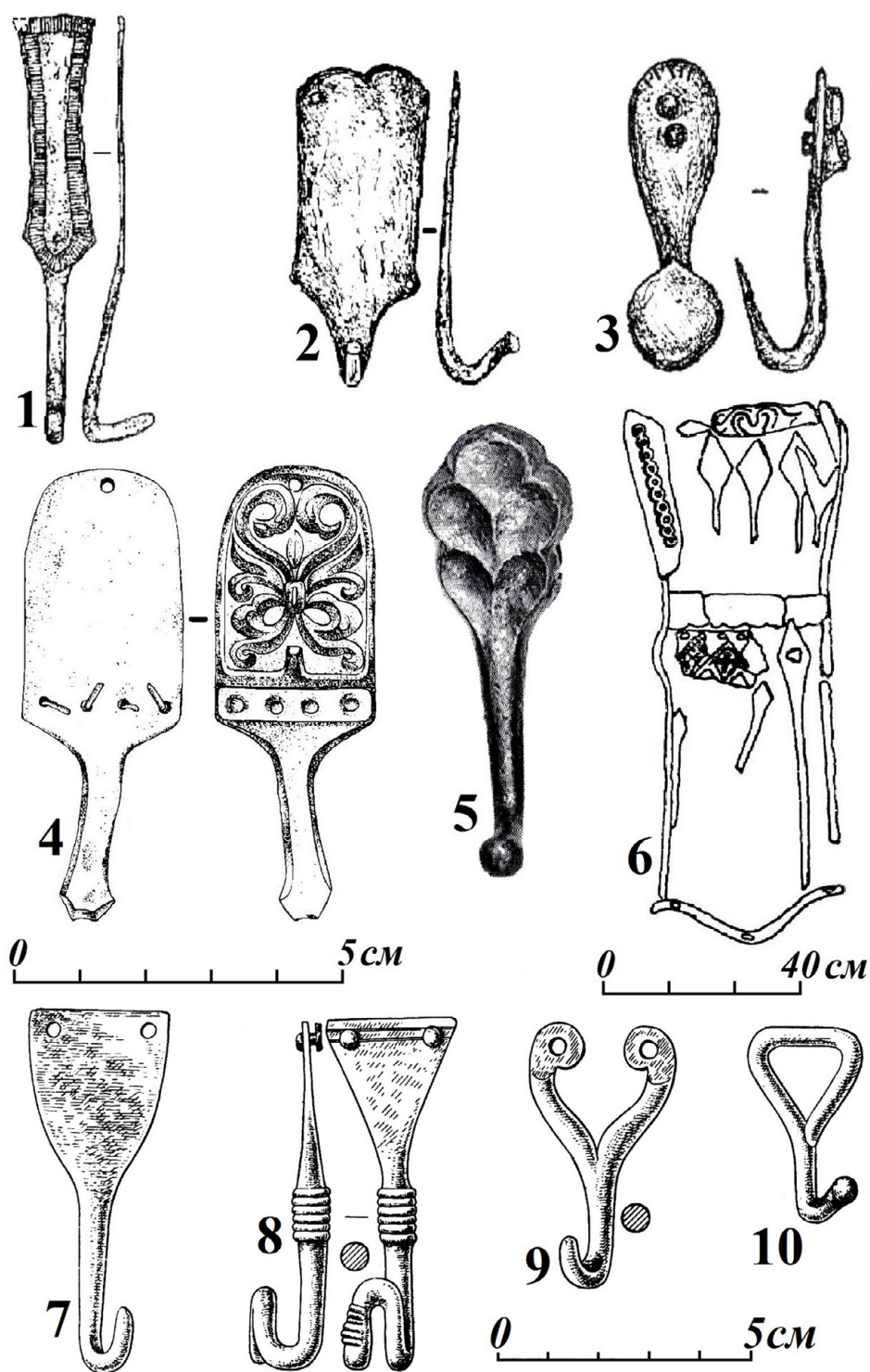


**Рис. 10.** Средневековые предметы вооружения: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9 – Фундул-Герций по М. Петреску-Дымбовице, Д. Теодору; 4 – наконечник стрелы из погребения № 52 в с. Желовци (Среднее Подунавье) по С. Жилинской; 8 – наконечник стрелы из поселения Замятино-7 (Россия) по А. Обломскому.

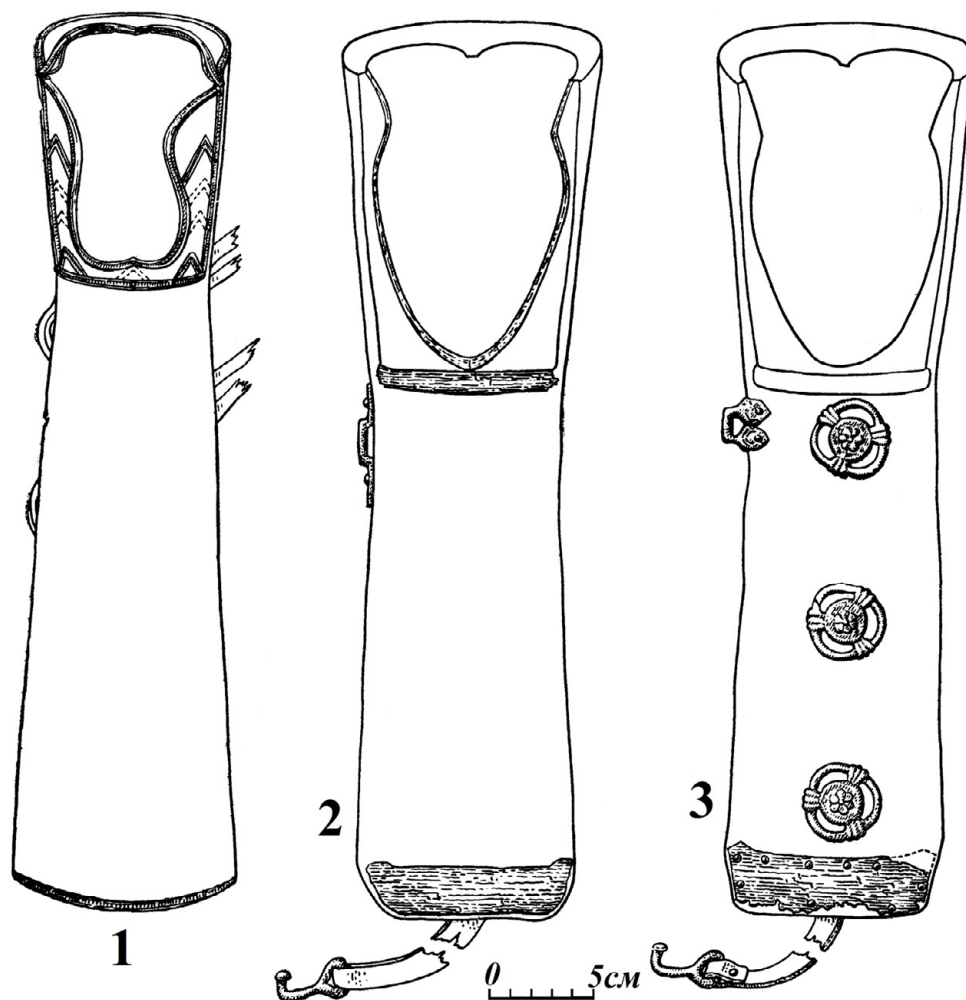


**Рис. 11.** Детали средневековых колчанов: 1 – крюк для подвешивания колчана из Рухотина (ур. Корнешты) по С. Пивоварову, Н. Илькиву; крючки для подвешивания колчана: 2, 3, 6, 8, 9 – из северо-восточной Болгарии; 4, 5 – с. Скала (Болгария); 7 – с. Одърцы (Болгария) по В. Йотову; скобы для закрепления деталей колчана: 10 – Рухотин (ур. Корнешты) по С. Пивоварову, В. Калиниченко; 11 – Шекес-Феервар (Венгрия) по Й. Гампелю; 12 – Шаркадкерестур (Венгрия) по П. Меддеши; 13 – реконструкция средневекового колчана по В. Йотову.





**Рис. 12.** Детали средневековых колчанов 1–3 – крюки для подвешивания колчана из Золотаревского поселения (по Г. Белорыбкину), 4 – из городища Бржецлав-Поганско (по Ф. Калусеку), 5 – из Алтая, 6 – из Вуковара (по В. Хенселю), 7 – из погребения № 18 Неволинского могильника, 8 – из Гнёздова, 9 – из Дмитриевского могильника, 10 – из Больше-Тарханского могильника (по А. Медведеву).



**Рис. 13.** Реконструкции колчанов: 1 – из аварского могильника Боска (по Г. Ласло); 2, 3 – из Больше-Тарханского могильника (по В. Хенингу, А. Халикову).

---

### *Список сокращений*

АКР – Археологическая карта России  
ИА АН – Институт археологии Академии наук  
МИА – Материалы и исследования по археологии СССР  
КМА – Курский музей археологии  
КСИА – Краткие сообщения Института археологии  
КОКМ – Курский областной краеведческий музей  
КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры о докладах и исследованиях  
ОБУК – Областное бюджетное учреждение культуры  
ПССИАЕ – Питання стародавньої та середньовічної історії, археології й етнології  
РА – Российская археология  
РАН – Российская академия наук  
СА – Советская археология  
САИ – Свод археологических источников  
ЧОКМ – Чернівецький обласний краєзнавчий музей  
ЧОДМНАПІ – Чернівецький обласний державний музей народної архітектури і побуту

---

*Для заметок*

---

*Для заметок*



Научное издание

**Военная археология**  
**Сборник материалов научного семинара**  
**Выпуск 5**

Дизайн и верстка М.Д. Тульновой  
Редактор Г.В. Баранов

Подписано в печать 10.06.2019. Формат 60х84/8  
Усл.печ.л. 33. Уч.-изд. л. 25,6 .  
Тираж 250 экз. Зак. №

Институт археологии РАН  
117292 Москва, ул. Дм. Ульянова, 19

Отпечатано в соответствии с готовым оригинал-макетом в ООО «Принт»  
426039, г. Ижевск, ул. Дзержинского, д. 11, кв. 78.  
e-mail: ab179@mail.ru

ISSN 2686-6889

