



КЛАССИФИКАЦИЯ МОДЕЛЕЙ РАЗРЕШЕНИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ (КОММЕРЧЕСКИХ) СПОРОВ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

А. БУТЫРСКИЙ,

кандидат юридических наук, судья хозяйственного суда Черновицкой области

SUMMARY

In the article the author investigated mechanisms for resolving economic (commercial) disputes in Eastern Europe. The factors that predispose to the formation of the model settlement of economic (commercial) disputes in a single country are analyzed. The evolution of the state arbitration in the countries where they exist is reviewed. Analyzed judicial institutions mandated to resolve economic disputes in Ukraine, Bulgaria, Poland, Romania, Slovakia, Moldova, Russia, and Belarus. Examined the existing approaches to model settlement of economic (commercial) disputes and offers the author's classification of models of commercial disputes in Eastern Europe, according to several criteria.

Key words: economic dispute, the court system, the model resolution of commercial disputes.

* * *

В статье автором исследованы механизмы разрешения хозяйственных (коммерческих) споров в странах Восточной Европы. Определены факторы, которые предопределяют формирование модели разрешения хозяйственных (коммерческих) споров в отдельно взятой стране. Исследовано эволюцию Государственных арбитражей в странах, где они существовали. Проанализированы судебные учреждения, уполномоченные решать экономические споры в Украине, Болгарии, Польше, Румынии, Словакии, Молдове, России, Беларуси. Исследованы существующие подходы к моделям разрешения хозяйственных (коммерческих) споров и предлагается авторская классификация моделей разрешения коммерческих споров в странах Восточной Европы по нескольким критериям.

Ключевые слова: хозяйственный спор, судебные системы, модели разрешения коммерческих споров.

Введение. Хозяйственные споры, как необходимый элемент экономической жизни, возникают в каждой стране. Порядок разрешения таких споров обусловлен многими факторами, а именно: принадлежностью к определенной правовой семье, историческими традициями, экономическими условиями, административно-территориальным устройством страны и т. д. Однако отсутствует прямая зависимость состава судебной системы от приведенных критериев. Характерным является пример Китая, где система разрешения споров носит смешанный характер, представляет собой сочетание древних традиций и современного законодательства, основанного на идеях «социализма с китайской спецификой» [1, с. 36]. Княжество Монако также отличается от других стран тем, что, несмотря на небольшой размер, судебная система является достаточно сложной (мировая юстиция, суд по уголовным делам, суд первой инстанции, суд апелляции, Наблюдательный суд) [2, с. 27-30].

Современный порядок разрешения хозяйственных споров в странах Восточной Европы исследовали: К. Кочев, С. Герасимова, С. Георгиев, Н. Златарева, Т. Еречински, В. Каменков, М. Клеандров, А. Коленко, В. Петров, Б. Ланджев, Н. Мадунин, Д. Малова, Б. Пунев, Ж. Сталевим, Ф. Чутак, Е. Дудзинский, С. Гузенда, Ф. Мегурану, Л. Молдован, В. Москва, П. Зданьковский.

Комплексное исследование современного решения хозяйственных споров в странах Восточной Европы не проводилось, однако имели место общие исследования судебных систем современности, к которым следует отнести следующие работы: Саидов А. Х. «Сравнительное правоведение (основ-

ные правовые системы современности)» (2000 г.), «Судебные системы западных стран» (ответственный редактор В. А. Туманов) (1991 г.), Р. Давид, К. Жофре-Спинозе «Основные правовые системы современности» (1997 г.).

Целью статьи является анализ современных моделей разрешения хозяйственных (коммерческих) споров в странах Восточной Европы, их сравнение и формирование авторской классификации моделей разрешения коммерческих споров в странах Восточной Европы.

Изложение основного материала. А. Х. Саидов разделяет страны Европы на две группы: право в первой группе стран – Венгрии, Польши, Чехословакии, Хорватии, Словении – развивалось

почти так же, как в Германии, Австрии и Франции; в этих странах существовала сильно укорененная юридическая традиция (право рассматривалось как одна из фундаментальных основ общества); во второй группе стран – в Албании, Болгарии, Румынии, Сербии – право исторически развивалось иначе: как и Россия, эти страны долгое время испытывали на себе влияние Византии, а не Западной Европы [3, с. 225-226].

Механизмы разрешения хозяйственных споров следует называть моделями, которые определяют основные черты системы и порядка такого разрешения. «Модели разрешения хозяйственных споров» является достаточно широким понятием, в состав которого входит не только сам механизм разрешения хозяйственных споров, но и содержание судебной системы определенной страны, место Конституционного суда в судебной системе, правовой статус судьи и т. д.

И. В. Назаров справедливо отмечает, что исторический анализ формирования судебных систем европейских стран свидетельствует об отсутствии какой-либо единой модели судостроительства для всех государств. Попытки введения такой модели были всегда. За образец бралось судостроительство страны, которая имела преимущественное военное политическое и экономическое положение в регионе [4, с. 559].



Данный тезис в полной мере касается и моделей по решению хозяйственных споров. Для стран, которые не входили в состав СССР (Болгария, Польша, Румыния и Словакия), существование отдельных судов для разрешения хозяйственных споров не присуще. Это следует из того, что Государственные арбитражи (прообразы хозяйственных судов) образовывались в упомянутых странах в конце 40-начале 50-х гг. под давлением СССР, а после ослабления позиции последнего, Государственные арбитражи начали ликвидироваться. Р. Давид и К. Жоффре-Спинозе указывают, что по примеру СССР и другие социалистические страны создали для рассмотрения споров в обобществленном секторе специальный орган, не связанный с общей судебной системой, а именно Государственный арбитраж, в названии которого в разных странах существуют нюансы. Существуют и некоторые отличия от советской системы. Эволюция института Государственного арбитража имела место в Югославии, Албании и Венгрии. В этих странах, соответственно, в 1955, 1969 и 1972 гг. Государственный арбитраж был ликвидирован [5, с. 186].

В Югославии вместо Государственного арбитража были образованы хозяйственные суды, которые считались специализированными. Компетенция хозяйственных судов в этой стране была достаточно широкой. В частности, помимо традиционного для хозяйственных судов рассмотрения хозяйственных споров, хозяйственные суды в Югославии назначали наказание и другие меры воздействия для виновных в хозяйственных преступлениях. Высшие хозяйственные суды республики в качестве суда первой инстанции разрешали административно-финансовые споры. При этом статус судей хозяйственных судов был одинаковым со статусом судей общих судов. [6, с. 40].

Необходимо заметить, что судебные системы стран Восточной Европы в период социализма включали в себя специализированные суды. Например, в Болгарии до 1960 г. существовал транспортный суд, который рассматривал дела о совершении действий, нарушающих нормальное функционирование и безопасность на различных видах транспорта. В Венгерской народной

республике также существовали транспортные суды, которые рассматривали дела о преступлениях против нормальной работы всех видов транспорта. В ПНР также существовали специализированные суды – суды социального страхования, которые рассматривали жалобы на решения отделов пенсий и социальных удержаний.

На смену государственным арбитражам, осознавая необходимость особого порядка разрешения хозяйственных споров, в странах Восточной Европы был введен особый порядок разрешения хозяйственных споров общими судами. Но и такие специальные порядки со временем были отменены (кроме Болгарии и частично Румынии, где новый гражданский процессуальный кодекс не вступил в действие).

Таким образом, в Болгарии, Польше, Румынии и Словакии существует тенденция к унификации процессуальных основ решения всех споров, независимо от специализации.

Однако, в первую очередь на модель решения хозяйственных споров влияет наличие специализированного суда для решения подобных споров. Среди специализированных судов наиболее распространены административные, существование которых является признаком демократического общества. По мнению А. В. Бурак, в большинстве стран, где существует романо-германская модель судебной системы, наиболее значительной из систем, сосуществующих с системой общих судов (которые рассматривают главным образом гражданские и уголовные дела), и наиболее похожей на нее является система административной юстиции, основной задачей которой является решение жалоб частных лиц на решения и действия органов государственного управления и должностных лиц [7].

Как пример административной юстиции обычно берут Францию и ФРГ. Так, во Франции в 1953 году была создана значительная сеть административных судов первого уровня, а в 1988 г. – сеть апелляционных административных судов – второй уровень [8, с. 44]. В судебной системе Франции действует еще один специальный суд – Суд по решению конфликтов. Этот суд стал связующим звеном между двумя системами в плане распределения компетенций

и связан с системой административных судов и выступает как «регулятор» в вопросах распределения компетенции [9, с. 45]. В Австрии действует лишь один общегосударственный Административный суд. Это учреждение относится к специализированным судам [10, с. 58].

Разрешение хозяйственных споров в странах Европы происходит довольно разными способами, начиная от существования коммерческих судов, специализирующихся на решении коммерческих споров (Франция, Бельгия), и заканчивая общим порядком разрешения таких споров без учета каких-либо особенностей (Словацкая Республика).

Особое место в порядке разрешения хозяйственных споров занимают европейские страны бывшего СССР (Украина, Российская Федерация (далее – РФ), Республика Беларусь (далее – РБ)), где решение упомянутых споров осуществляется специальными судами (хозяйственными и арбитражными), которые полноценно входят в судебные системы своих стран. Следует отметить, что в РФ и РБ система хозяйственных (арбитражных) судов существует параллельно с системой общих судов, а кроме того упомянутые суды решают административные дела, заменяя тем самым административный суд.

Многообразие моделей разрешения хозяйственных споров вызывает необходимость их классификации с целью определения оптимальной модели для Украины. Единой классификации моделей решения хозяйственных споров в странах Восточной Европы на сегодня не существует.

С. В. Глушенко с точки зрения существования специализированных судов различает: 1) относительно автономные специализированные системы судебных органов (подход Украины, ФРГ), 2) отдельные суды в составе общей (обычной) юрисдикции (подход Италии, Польши), 3) только специализированные «суды административной юстиции (подход Литвы, Латвии), 4) негосударственные институты по разрешению споров в определенных сферах правоотношений (подход Великобритании, Франции) [11].

Н. Н. Хамник отмечает, что наряду с судами общей юрисдикции во многих странах мира действует подсисте-



ма специализированных судов. Такая подсистема специализированных судов по-разному присоединяется к системе судов общей юрисдикции. Такое присоединение осуществляется через возможность пересмотра решений специализированного суда в суде общей юрисдикции, в частности, такое присоединение может быть выполнено и на уровне местного суда, апелляционной или на уровне кассационной инстанции [12].

Что касается именно моделей решения хозяйственных споров, то такую классификацию предложил А. И. Осетинский. Однако данный автор предложил классификацию указанных выше моделей в национальных правовых системах европейских стран в целом. Данный автор, в зависимости от исторических традиций и современных экономико-правовых условий, предлагает применять три основные модели механизма разрешения споров из торговых (коммерческих) отношений: функционирование специализированных органов, деятельность специализированных отделений в общих судах соответствующего территориального уровня и смешанная модель, при которой, по некоторым категориям или в зависимости от территориального признака, споры, связанные с коммерцией, подлежат разрешению или в специальных подразделениях общих судов, или в отдельном специализированном органе [13, с. 168].

Учитывая, что в странах Восточной Европы существуют самые разные модели решения хозяйственных споров, их классификацию следует осуществлять по различным критериям. При осуществлении классификации моделей разрешения хозяйственных споров следует учитывать многие факторы, в том числе: содержание судебной системы, правовое регулирование статуса судей, наличие кодифицированного акта, регламентирующего порядок разрешения хозяйственных споров.

Так, в Украине систему судов общей юрисдикции составляют: местные суды; апелляционные суды, высшие специализированные суды; Верховный Суд Украины. Суды общей юрисдикции специализируются на рассмотрении гражданских, уголовных, хозяйственных, административных дел, а также дел об административных право-

нарушениях (ч. 1 ст. 18 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей»). Хозяйственные суды являются специализированными судами. К хозяйственным судам относятся хозяйственные суды Автономной Республики Крым, областей, городов Киева и Севастополя. Систему судов общей юрисдикции образуют три отдельные подсистемы специализированных судов, а высшим судебным органом является Верховный Суд Украины.

Арбитражные суды в РФ входят в судебную систему с особым статусом (Высший Арбитражный Суд РФ является высшей судебной инстанцией по разрешению экономических споров). Арбитражные суды в РФ составляют четырехступенчатую систему (Высший Арбитражный Суд РФ, Федеральные арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов).

Судебную систему РБ составляют:

- Конституционный Суд РБ – орган судебного контроля за конституционностью нормативных правовых актов в государстве, реализующий судебную власть путем осуществления конституционного судопроизводства;

- общие суды, осуществляющие правосудие в форме гражданского, уголовного и административного судопроизводства;

- хозяйственные суды, осуществляющие правосудие в форме хозяйственного и административного судопроизводства.

В системе общих судов могут создаваться специализированные суды: по делам несовершеннолетних, семейные, административные и др.

Правосудие в Республике Молдова (далее по тексту – РМ) осуществляется Высшей судебной палатой, Апелляционной палатой и судами, а для отдельных категорий судебных дел действуют специализированные суды, в частности Окружной коммерческий суд. Порядок разрешения споров Окружным коммерческим судом регламентируется ГПК РМ, согласно которому такие споры рассматриваются в общем порядке, без каких-либо особенностей.

В Болгарии действуют суды общей и административной юрисдикции. Конституционный суд Болгарии не относится ни к одной из ветвей власти, а является органом, который осуществляет толкование Конституции Болгарии и дает заключения о конституционности законов и подзаконных актов. В Болгарии существует трехинстанционная судебная система: первая инстанция – районный суд, апелляционная инстанция – окружной суд, кассационная инстанция – Верховный кассационный суд. Если же дело в первой инстанции рассматривает окружной суд, то апелляционной инстанцией является Апелляционный суд, а кассационной – Верховный кассационный суд.

В Болгарии отсутствуют специализированные суды, которые решают исключительно торговые споры. Такие споры разрешаются районными (окружными) судами на основании Гражданского процессуального кодекса Болгарии, который содержит отдельные нормы по решению торговых споров.

В Румынии действует четырехступенчатая судебная система, в которую входят: суды, трибуналы, апелляционные суды, Верховный суд Кассации и Юстиции (в первой инстанции дело рассматривается суды и трибуналы, апелляционная инстанция – суды и апелляционные суды, кассационная инстанция – Верховный суд Кассации и Юстиции). Коммерческие споры в Румынии решаются общими судами по специальной процедуре согласно нормам Гражданского процессуального кодекса Румынии.

В судебной системе Республики Польша (далее по тексту – РП) существует три инстанции с внутренней (гражданский, уголовный отделы как обязательные, и семейный, в отношении несовершеннолетних, трудовой, хозяйственный как факультативные) и внешней специализацией (административные и военные суды). Особое место занимает Конституционный Суд, который не является судом в общепринятом понимании, но относится к органам судебной власти, осуществляя правосудие.

В Словацкой Республике (далее – СР) действует трехступенчатая судебная система (районный суд, окружной



суд, Верховный суд), в составе которой действует Специализированный уголовный суд. Судебная система СР содержит элементы как внешней, так и внутренней специализации.

Выводы. Проанализировав содержание судебных систем стран Восточной Европы и процессуальное законодательство, регламентирующее порядок разрешения хозяйственных споров, предлагается следующая классификация моделей решения данных споров.

1. По признаку наличия суда, который специализируется исключительно на разрешении хозяйственных споров модели делятся на:

а) модели, в которых существуют хозяйственные, арбитражные и коммерческие суды (Украина, РФ, РБ, РМ);

б) модели, в которых отсутствуют специальные суды для разрешения хозяйственных споров (Болгария, Румыния, РП, СР).

Существование специализированных хозяйственных (арбитражных, коммерческих) судов необходимо, поскольку только судьи этих судов смогут качественно и своевременно решить хозяйственный спор.

2. По признаку наличия особого порядка разрешения хозяйственных споров модели делятся на:

а) модели, в которых существуют отдельные процессуальные кодексы для разрешения хозяйственных споров (Украина, РФ, РБ);

б) модели, в которых существуют отдельные положения в гражданских процессуальных кодексах по разрешению хозяйственных споров (РМ, Болгария, Румыния);

в) модели, в которых отсутствуют отдельные положения по решению хозяйственных споров (РП, СР).

Наличие отдельных процессуальных кодексов для разрешения хозяйственных споров является необходимым условием, так как указанные споры имеют свои особенности и нельзя все споры решать в едином порядке. Характерным является пример ФРГ, где судебные специализации имеют собственные правила процедуры.

3. По признаку наличия вертикали специальных судов для разрешения хозяйственных споров модели делятся на:

а) модели, в которых существуют полные вертикали судов для разреше-

ния хозяйственных споров (Российская Федерация, Республика Болгария);

б) модели, в которых существуют сокращенные вертикали судов для разрешения хозяйственных споров (Украина, Республика Молдова);

в) модели, в которых отсутствуют вертикали судов для разрешения хозяйственных споров (Болгария, Румыния, Республика Польша, Словацкая Республика).

Список использованной литературы:

1. Литвинова С. Ф. Примирение как традиционный метод разрешения споров в КНР / С. Ф. Литвинова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 36–39.

2. Бирюков П. Н. Судебная система Княжества Монако / П. Н. Бирюков // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – № 7. – С. 27–32.

3. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности) : учебник / Под ред. В. А. Туманова. – М. : Юрист, 2004. – 448 с.

4. Назаров І. В. Судові системи європейських країн: історичні аспекти формування / І. В. Назаров // Держава і право : збірник наукових праць. – № 47. – С. 555–560.

5. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности : Пер. с фр. В. А. Туманова / Р. Давид, К. Жоффре-Спинози. – М. : Междунар. Отношения, 1997. – 400 с.

6. Судебные системы социалистических стран / Под ред. И. С. Власова. – М. : ВНИИ советского права, 1973. – 46 с.

7. Бурак О. В. Організаційно-правові засади діяльності спеціалізованих судів в контексті європейських стандартів: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.10 / [Электронный ресурс] / О. В. Бурак. – Режим доступа : http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe.

8. Шишкін В. Система установ адміністративної юрисдикції у Франції / В. Шишкін // Право України. – 1996. – № 7. – С. 43–46.

9. Шишкін В. Суд у розв'язанні конфліктів – особлива інституція правосуддя у Франції / В. Шишкін // Право

України. – 1996. – № 11. – С. 45–46.

10. Шишкін В. Адміністративний суд Австрії / В. Шишкін // Право України. – 1997. – № 5. – С. 58–61.

11. Глущенко С. В. Принципи спеціалізації та інстанційності в діяльності Вищого спеціалізованого суду [Електронний ресурс] / С. В. Глущенко. – Режим доступа : <http://archive.nbuv.gov.ua/e-journals/Chaa/2012-4/12gsrvss.pdf>.

12. Хамник М. М. Формування і розвиток господарських судів в Україні (історико-правовий аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 [Електронний ресурс] / М. М. Хамник. – Режим доступа : http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis64r_81/cgiirbis_64.exe.

13. Осетинський А. Й. Перспективи запровадження комерційних судів в аспекті судового реформування в Україні / А. Й. Осетинський // Вісник господарського судочинства. – 2006. – № 6. – С. 161–173.